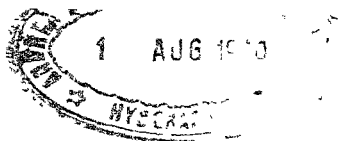


Issued on 2—2—60.



Volume VIII
No. 2



4th August, 1959
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

Part I—Questions and Answers

CONTENTS

Oral Answers to Questions  34—76

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
[Part I—Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

*Seventh day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 4th August, 1959

The House met at Half past Eight of the Clock

(Mr. Speaker in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Rural Dispensaries.

121.—

*71 (2702) Q.—*Sri Ch. Rajeswara Rao (Choppadandi)* .—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) the number of rural dispensaries sanctioned by the Government in Telengana and Andhra regions in 1957-58 and 1958-59; and

(b) the number of the said dispensaries functioning at present ?

The Chief Minister (Sri N. Sanjeeva Reddy) :—

	1957-58.	1958-59.
(a) Andhra area	44	22
Telengana area	93	30
(b) Andhra area	31	22

(Excluding Nellore District)

Telangana area	Nil	Nil
----------------	-----	-----

(For want of Doctors)

శ్రీ పి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు :—డాక్టర్ల కొరతవల్ల రూరల్ డిస్పెన్సరీలు నడవటం లేదని మంత్రిగారు సెలవిచ్చారు. ఎంత కాలానికి పని ప్రారంభించ గలరో చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—Rural Dispensaries ను జిల్లా బోర్డుకి ఏర్పాటు చేసుకోవాలి. అయితే యూనాని కళాశాలలో qualified అయిన పూరిన appoin్ట్ చేసుకోవాలి. Unqualified వారిని appoin్ట్ చేసుకోరానికి విలులేదు. ఆంధ్రలోకంటే తెలంగాణలోనే రెండు రెట్లు ఎక్కువ ఇచ్చాము. దానికి కావలసిన డబ్బు వుండి కాని availability లేక పోవటంవల్ల ఇంత వరకు appoin్ట్ చేయలేదు.

శ్రీ సి. హెచ్. రాజేంద్రరావు.—M. B. B. S. ను qualification గా పేటారా?

(3) వీ. సంజీవరెడ్డి :—వాటికి M. B. B. S. అవసరంలేదు. రూరల్ డిస్ట్రిక్టుకి అయ్యర్లరం కావచ్చు, జిల్లాకాని కావచ్చు, G. C. M. కావచ్చు. చెడ్డ వాస్తవల్నికే M. B. B. S. లు రూరల్ డిస్ట్రిక్టుకి ఉండవలసివచ్చును.

శ్రీ మ. వివ. అష్టాంగపు (పాతకంధ) :—అంద్ర కంచే తెలంగాణాలో
తెల్లొంపు పుట్టాడుని, తుల్యపు పుట్టాడు చెప్పారు. తెలంగాణా వారికి వన్నెట్లు
అంద్రులకు పూద ఒక రీతిలో కనుబొమ్మలంటే అక్కడ పోయే పేరుటానికి అవకాశం
వుంటుందిమో అని విచారించాడు.

శ్రీ సతీ సంతతిపర్వము. — శతబంధాంతో యాత్రలో ఉన్నప్పుడు కలువలలో నున్నది. అప్పుడు శతబంధాంతో యాత్రలో ఉన్నప్పుడు కలువలలో నున్నది. అప్పుడు శతబంధాంతో యాత్రలో ఉన్నప్పుడు కలువలలో నున్నది.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

యుసాని డాక్టర్లను గాని appoint చేయటానికి అధ్యంతరంలేదు. కాని ప్రజలు దేనిని అభిమానిస్తారు అన్నది చూడవలసివుంది

(శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు (వడసులపేట).—B' కి answer చెబుతూ 31, 22 అని మంత్రిగారు చెప్పారు. అది 57-58 సంవత్సరంలో కాంక్షన్ చేసినవా లేక మొదటి నుండి నేటి వరకు ఆంధ్ర తెలంగాణాలోని మొత్తం నెంబరు ?

(శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—మొత్తం నెంబరు కారు. ఆంధ్రలో ఈ రూరల్ డిస్పెన్సరీలు 10 సంవత్సరాలనుండి ఎని చేస్తున్నాయి. అప్పటి నుండి number లేకనేస్తే చాల అవుతుంది. ఇది వారడిగిన సంవత్సరములలోని నెంబరు మూత్రమే.

(శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి (ఎమ్మిగనూరు-జనరల్):—తెలంగాణాలోను, ఆంధ్రలోను కాంక్షన్ చేసిన డిస్పెన్సరీలన్నీ డాక్టర్ల కొరత వల్ల పని చేయటం లేదన్నారు. ఆ కొరతను తీర్చటానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా ఒక పథకాన్ని చేసిందా ?

(శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—డాక్టర్ల కొరతను తీర్చటానికి యూనిఫారమ్ పథకమే వుంది. మన రాష్ట్రంలో L. M. P. లు, G. C. M. లు లేరు. అయ్యేదరికీ, యూనావి చాలని appraisals చేయాలి. గుడివాడలో నువ్వు హోమియోపతి డ్రెగ్గీలేటు కాబేతకి గవర్నమెంటు కొంస and ఇచ్చింది. అందులో pass అయిన వారిని కూడ appoint చేసుకోవలసివుంది.

(శ్రీ పి. కోదండరామయ్య (పోలవరం):—గ్రామవైద్యులకు డ్రెగ్గీనింగ్ ఇస్తున్నారు. వారిలో pass అయినవారు వున్నారు. వారిని ఈ రూరల్ డిస్పెన్సరీలలోనికి తీసుకోవాల్సి ప్రభుత్వము జిల్లాలోద్దెబ్బకు ముందుకువచ్చిందా ?

(శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—అటువంటి వారిని చేయటం ప్రమాదమే చెప్పవలసివుంది. అది చాలా పెద్ద ప్రమాదం. వైద్యులలో వైద్యం చేస్తున్నవారికి 6 నెలలు డ్రెగ్గీనింగ్ ఇచ్చి ఫైనల్ చేస్తే ప్రమాదమేమూనివచ్చుంది. అటువంటి వారు డ్రెగ్గీలేటు ప్రాక్టీసు చేస్తున్నారే లేదో తెలియదు. వారికి తెలియకుండా వచ్చి వానో తెలియదు. అటువంటి వారికి 6 నెలలు డ్రెగ్గీనింగ్ ఇచ్చి pass చేయటం ప్రమాదమని అనుచుంటున్నాను. వాడు డ్రెగ్గీలేటు ప్రాక్టీసు చేయడం వల్ల కాదని గవర్నమెంటు వారిని ఫైనల్ చేయటం చాలా సరికాదు.

శ్రీ ఎల్ లక్ష్మణదాస్ (పాఠశాల-జనరల్):—డాక్టర్ల సమస్య ఎక్కువగా వుంది కనుక పరిశీలన పాస్ అయినవారిని 2 సంవత్సరములు అయినా కంప్యూటింగ్ టైలులో పని చేయాలనే rule పెడితేగాని గ్రామానికి వాడు వెళ్ళరు. కనుక అటువంటి కళాకాన్ని ప్రభుత్వం అలోచిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—ఈ సూచనను సభ్యులు చాలమంది చేశారు. ఆ విషయాన్నే మేము అలోచించాము. ఇప్పటికే 90% వరకు అలాగే వస్తున్నారు. చాలా తక్కువమంది ప్రైవేటు ప్రాక్టీసు పెట్టుకుంటున్నారు. రూరల్ ఏరియాలకు పోయిన వారికి రూ. 100 లు additional allowance ఇస్తామని కూడా చెప్పాము. అందుచేత చాలమంది Government service లోనికి వస్తున్నారు.

శ్రీ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి):—శ్రీ కళాపాఠశాలాధికారులు ప్రతి ఫిర్యాదుకు ఒక రూరల్ డిస్పెన్సరీని పెడతామని చెప్పారు, ఇప్పుడు నాటి వల్లి అన్ని ఫిర్యాదులు over అవుతాయా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—మీ ఆశయము, అక అదే. ప్రైమరీ హెల్త్ సెంటర్స్ ను open చేసుకున్నట్లు ప్రతి ఫిర్యాదు ఒకటి వస్తుంది. అది he d quarters లో ఉన్నవన్నీ లేదా ప్రక్కనున్న వల్లెటూరిలో పెట్టవన్నీ, చాలామంది రెండు మూడు సంవత్సరాలలో అన్ని over అవుతాయి.

శ్రీ కల్లూరి ముప్పారావు (హిదూంపూర్):—రీ సెలెక్షన్ ప్రొసీజర్ లో వైద్యులు అటు అమెరికా రాదని ముఖ్యంగా చెప్పారు. అది రెండు సంవత్సరాలైనా చేసి గ్రామం వైద్యులను రానితో తయారుచేసి గ్రామానికి వైద్యుల కొరతను తీర్చుటానికి ప్రభుత్వం ఏర్పాట్లు చేసేదా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—Educational qualification పట్టి 2 నందు ప్రైవేట్ ఇన్స్ట్రక్షన్ వరకు పెడితే తాగితే వుంటు చేమా? ఈ Medical Council వారు చాలావి opposose చేస్తున్నారు. వూర్లు పట్న L. M. P. ని వూర్లు సామాన్య కోర్సులో చేర్చే మంతనం. A doctor must be fully qualified in the Medical Council వారు అంటున్నారు. అయినా educational qualification తగిన వున్న వారికి రీ సెలెక్షన్ ప్రొసీజర్ తాగుతూ రెండు సంవత్సరాల ప్రైవేట్ అప్రెంటిస్ షిప్ చేస్తే మంచిచేమా అలోచించబడిన విషయం.

శ్రీ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు:—అప్పుడు ప్రైవేటులో డాక్టర్ల అయిన వాళ్ళు చాలామంది వాళ్ళలో పనిచేస్తారు. కనీసము ఎన్ని వ. డాక్టర్ల కొరత

వరకై నా రిటైర్ అయిన వారు రింపటానికి సిద్ధముగ ఉన్నారు గనుక rural dispensaries లో అలాంటి వారిని పని చేయటానికి తీసుకుంటారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—ప్రస్తుతము ప్రభుత్వము అనుసరిస్తున్న పద్ధతే అది, అరవై సంవత్సరాలకు పాదిన, retire అయిన వారిని service record బాగా ఉంటే తీసుకోవటానికి అభ్యంతరములేదు. తీసుకుంటూనే ఉన్నాము. కాని దుర్భాగ్యులను మాత్రము తీసుకుంటే ప్రమాదకరము. Invariable గా 65 సంవత్సరములకు retire కానివ్వడము లేదు 60 సంవత్సరములు అనేది limit గా పెట్టుకున్నాము. 60 సంవత్సరములు రాతిన వారినిపూడ 5, 6 మందిని Health Departmentలోను అక్కడ, ఇక్కడ re-employ చేశాము. Invariable గా Health Department కు "don't extend the period of service of doctors beyond 60 years" అని ఒకేచారి instructions ఇచ్చాము.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం):—గుడివాడ హోమియోపతి కాలేజీని గుర్తించి, అక్కడ డాక్టర్లకు ఉద్యోగాలు ఇస్తున్నామని అంటున్నారు. అది గుర్తించి ఇప్పటికి మూడు సంవత్సరములు కావచ్చింది (Interruption).

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—ఇంకను ఇవ్వలేదు. ఇస్తున్నామని కూడ చెప్పలేదు. "వారిని recognise చేశారా" అని అడిగితే, "చేశామని చెప్పాను". వారిని appoint చేయడము ఏమిటి అని అంటే ఆలోచిస్తుమని చెప్పాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—గుడివాడ కాలేజీని recognise చేశామని ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పారు. ఆ గుర్తింపు మూడు సంవత్సరములు క్రిందనే ఉండింది. ఇంకను పూర్వము five batches వైద్యకీ వచ్చారు. ఆ five batches ను గుర్తించే విషయము ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—Recognise చేసివున్నాము. వారి retrospective effect ఇవ్వాలన్నట్లుగా వట్టులు చెబుతున్నారు. Homoeopathic Medical Board వారు recognise చేయమని కోరారు. అప్పటి నుంచి చెప్పాము. ఇంకను పూర్వము ఆ బోర్డు ఇంకా ఏలాంటి training ఇవ్వలేదు. ఆ బోర్డు వారి control అందలేదు. ఆ విషయముతో Technical people ఎవరైనా ఉన్నా వారు తప్పకమీ అభ్యంతరము ఉండదు.

శ్రీ ఎన్. వి. విశ్వేశ్వరరావు :—డాక్టర్ల వారు మిది Government service లోకి వస్తున్నారని ముఖ్య మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఇలా

టప్పుకు rural dispensaries లో డాక్టర్ల కొరత ఎందువల్ల ఏర్పడిందో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—వచ్చిన డాక్టర్ల సంఖ్యకంటే ఎక్కువగా Primary Health Centres ను open చేస్తున్నాము. వాటిని Primary Health Centres అనండి. ఇంకా ఏమైనా అనండి. మనకు ఉన్నది రెండే Medical Colleges విశాఖకుట్టు లోనిది, ఇక్కడి Osmania Medical College. ఇందులో ఒక్కొక్కటి consume చేసేది మురు వంది కంటే ఎక్కువ లేదు. అంటే 200 మందిని consume చేస్తున్నది. ఈ రెండు వందలలో ఎంత మంది p. s. క్లబ్బు అయి వస్తారో తెలియదు. మనకు కొత్తగా పెట్టిన కాలేజీల నుంచి pas అయినవారు రావటానికి ఇంకా నాలుగు అయిదు సంవత్సరములు కట్టుకుంది. కాబట్టి వచ్చిన వారిని లెక్కవేసి చూస్తే, మనము open చేస్తున్న primary Health Centres, Hospitals కు Tutors గా పని చేయటానికి చాలదము లేదు.

శ్రీ పి. కావయ్య (తిరువూరు) :—అశ్వత్థా, గ్రామాలలో పని చేయటానికి నియమించిన ఒకటి డాక్టర్లు అక్కడ కానీ పని చేయడములేదని complaints వస్తూన్నప్పటికీ, వారిని అక్కడ నుంచి transfer చేయటానికి వీలులేకుండా పోతున్నది. అందువల్ల అలాంటి వారిని District Board area లో కాని, ఇల్లాలో కాని ఎక్కడికైనా transfer చేయటానికి అవకాశము ప్రభుత్వం కలుగజేస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—అలాంటివి ఇంకము పూర్వమే ఉన్నదని అనుకుంటున్నాను. Rural dispensaries లో ఒకటి చేసేవారు District Board service లోని వారిని District Board area లో వారిని ఎక్కడికైనా transfer చేయవచ్చును. అది తేలివోతే చూడండి. ఇలాంటివవలసిన విషయము చావలసివచ్చినా నాకు అవినయము మరల తెలియజేస్తే, సంతోషిస్తాను.

శ్రీ పి. సతీశరెడ్డి :—డాక్టర్లు పని చేయాలంటే M.B.B.S. పాఠశాల అయి చేసే గానీ మరలదే ఉన్నట్లు విశ్లేషించి తెలుస్తున్నది. గ్రామాలలో కానీ పనిచేయవలసిన అవకాశము లేవనిపించి అందువల్ల అలాంటివారిని District Board అవకాశము వారిని తెలుసుకుని I. M. P. course I. L. M. course లు పూర్తిచేసి పనిచేయవలసిన ప్రభుత్వం అలాంటివి చేస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—ఈ విషయములకు గతంలో ఎవరినో పూర్తిగా పూర్తిగా తెలుసుకుని వస్తున్నాము. ఏమి కలుగుతూ ఉంటుందో తెలుసుకుని చేయాలి.

L. M. P. course ను ప్రవేశ పెట్టాలంటే M B B S course ను 1½ సంవత్సరము తగ్గించాలి. ఆ విధముగ standard తక్కువచేస్తే డాక్టర్లు పాచ్చు నుండి ఏ విధముగ వస్తారు? అది చేయాలంటే L M P. వారి కోసము ప్రత్యేక కాలేజీ పెట్టాలి. ఆ కాలేజీలో course ను ఇంకొక సంవత్సరము పొడిగిస్తే M B B S. course పూర్తి అవుతుందన్నట్లేగదా! అక్కడ కూడ అవే subjects teach చేస్తారు. మద్రాసులో G. C. M. course ను పెట్టారు. అది ఇప్పుడు ఉండకూడదని, దానినే M. B. B S. గా convert చేయండి అని అంటున్నారు. దానికి ఇంకొక సంవత్సరము extend చేస్తే నష్టము ఏమీలేదు. Experts కూడ advice ఇచ్చారు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి):—అధ్యక్షా, చిత్తూరు జిల్లా పుంగనూరు తాలూకాలో కొంతమందికి training ఇచ్చిన వారు ఉద్యోగాలకోసము దరఖాస్తులు పెట్టుకుంటే వారికి ఉద్యోగాలు ఇవ్వము అని అంటున్నారు. వారికి ఇచ్చిన Prospects లో వారిని Rural dispensaries కు వేసే అవకాశము ఉందని చెబుతున్నారు. దానికి ఆచరణ లక్ష్యవతిగా రెగ్రెక్షన్ కూడ ఉన్నదని అన్నారు. ఈ విషయమేమైనా ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి వచ్చిందా?

శ్రీ ఎన్. నంజీరెడ్డి:—దృష్టికి వచ్చినమాట నిజమే. అలాంటి వారిని appoint చేస్తున్నాము. కానీ అది మంచి విధానము కాదేమోనని అనుకుంటున్నాము. నేను విచారించగా వారిలో minimum educational qualification కూడ లేనివారు ఉన్నారని తెలిసింది. అందులో I form, II form కూడ చదివి ఉండరు. అలాంటి వారు మందులు ఎలాగు ఇస్తారో కూడ తెలియదు. ఇస్తున్నారని ఆయనా మనకు తెలియదు. ఎక్కడినుంచో ఎవరినద్యమించో ఏ గ్రామ మునవబునద్యమించో ఒక నర్టిఫికేట్ తెచ్చుకుని, అది మూసములు క్లెరిక్ పొంది, ఇవ్వండి ఉద్యోగము అని అడిగితే, అలాంటి వారిని పార్ట్ టైం ప్రాక్టీషియన్లుగా పోస్ట్ చేయడము చాల ప్రమాదకరము. అలాంటి వారు stethoscope ను జేబులో పెట్టుకుని, injections ఇస్తే చాల ప్రమాదాలు అవుగు వాయనీ వా ఇచ్చినాయము.

శ్రీ ఎ. ఎరుకునాయుడు (నామియా జవరలో):—అధ్యక్షా, Pass అయిన వారు నూటికి తొమ్మిది మంది గవర్నమెంటు సర్వీసులోనికి వస్తున్నారని ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఆ విధముగా వచ్చిన వాడందరు పట్టణములలోనే ఉంటున్నారు. అలాంటి వారు పల్లెలలో కూడ పని చేసేవరకు మీద appoint చేసే ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీ ఎన్. నంజీరెడ్డి:—ఇది ప్రశ్న కాదు. అలాంటి వారు మరల ఉద్యోగము చేయవలసివచ్చినప్పుడు Primary Health Centres

పల్లెలలో కాకుండా మరెక్కడ ఉన్నవని గో. సభ్యుల ఉద్దేశ్యము. డాక్టర్లను Primary Health centres కే post చేస్తున్నాము. Taluk Head-quarters లో ఉన్న Hospitals లో కానివ్వండి, Primary Health centres లో కానివ్వండి, అన్ని హాస్పిటల్స్ మరచి వేస్తూనే ఉన్నాము. పోయినది చేస్తున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి) :—అయ్యేద రకాలను ఒకటి ఏర్పాటు చేయవలసినదిగా డాక్టర్లు అంటుంటే లెక్కపెట్టగారు ముందున్నట్లు తెలుస్తున్నది అలాంటి ఇలాంటి ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా? అలాంటి కళాశాలను open చేస్తే, ఎక్కువ మంది డాక్టర్లను గెలవారు, వేయటానికి ఏమి అవుతుంది కదా?

శ్రీ ఎన్. సతీశ్వరరావు :—డాక్టర్లు లెక్కపెట్టగాను వచ్చినపుడు అక్కడ పెట్టుతాము, ఇక్కడ పెట్టుతాము అని అంటే, సరే సాగోంట్ సేగదా అని అన్నాను, పైపేటుగా ఏర్పాటు చేస్తామంటే అట్టేగా లేదు. కాన్పాడ, వరంగల్లలో Medical College స్థాపించుకుంటున్నారని సరే. ప్రభుత్వం కూడా సహాయము చేస్తుంది అని అన్నాము.

డాక్టర్ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు :—Retire అయిన Government Doctors ను పట్టణములలో వేయకుండా Rural dispensaries కు post చేయటానికి చూస్తారా?

శ్రీ ఎన్. సతీశ్వరరావు :—Retire అయిన L. M. P. ను నిమిషం వచ్చి పట్టణములలో వేస్తే, వారి వద్దనుంచి హైదరాబాదులో ఎవరైనా మందులు తీసుకుంటారా? ఇక్కడ ఎంతో మంది మహిమహిలు ఉంటుంటే, వారి వద్దకు ఎవరు వెళ్లుతారు? కాబట్టి అలాంటి వారిని ఇక్కడ వేయడము మంచిది కాదు. ఉపయోగము లేదు.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరావు :—G. C. M. అనేది Integrated medicine కదా! ఇది వద్దని ఎందువల్ల అన్నారు. అందులో ఆయుర్వేదము, Allopathy కూడా ఉన్నవని చెబుతున్నారు. ముఖ్యమంత్రి మనకు reservation తేరుకాబట్టి దానిని ఏర్పాటు చేస్తున్నారా?

శ్రీ ఎన్. సతీశ్వరరావు :—G. C. M. లో Allopathy యే ఎక్కువగా ఉన్నది. ఆయుర్వేదము చాలా కొద్ది భాగము కాబట్టి ప్రతి Medical College లోను ఆయుర్వేదము కూడా ఉండడము వల్ల కష్టమవుతుంది. అందువల్లనే మనకు వారు ఇలా ఇచ్చారు, అందులో ఏమి తాళములేదు, G. C. M. కు

5 సంవత్సరాలు పెట్టే బడులు, దానిని M. B. B. S. చేయడమే మంచిదని నా అభిప్రాయము.

Advisory Committees for Government Hospitals.

122:—

*157 (3188) Q —Sri Baswamantah (Andole) —Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that under Medical Rules there should be an Advisory Committee for every Government Hospital;

(b) if so, whether it is a fact that there are no Advisory Committees to any Hospital; and

(c) the number of members at Jogipet Hospital Advisory Committee ?

Sri N. Sanjeeva Reddy :—(a) Yes.

(b) No,

(c) Proposals to constitute a Committee for this Hospital are under consideration.

శ్రీ బసవమంతయ్య :—అధ్యక్షా, ఈ ప్రశ్నలో మొదట్లో “అవును” అని, “లేదు” అని ముగిసినా సమాధానము చెప్పారు. అయితే నెలవారీ సలహాములు ఉంచాలని నిర్ణయించి వేసుకున్నప్పుడు, అది అమలుతో లేకపోవడము అంటే, చాటివల్ల ప్రయోజనము ఏమిటో చెబుతారా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—హాస్పిటల్స్ వల్ల అని అడిగితే, చాలా ఉన్నవి అని చెప్పాము. కోస్టింగ్ తో అని అన్నాము. అప్పుడు కోస్టింగ్ అలాంటి వాటి, తాళూకా వాడే వాస్తవము హాస్పిటల్స్ లో ఉన్నాయి. కానీ ఇలా వాడే వాస్తవము హాస్పిటల్స్ లో ఉన్నది. అప్పుడు Hospitals కి కూడా ఈ Advisory Committee లేకపోవచ్చు.

శ్రీ బసవమంతయ్య :—అధ్యక్షా, తాళూకా వాడే వాస్తవము హాస్పిటల్స్ లో లేకపోవచ్చునని అన్నారు. ఈ విషయము ప్రజారాము అంతువా? అన్న హాస్పిటల్స్ కు ఉండేట్లు స్పష్టం ఏర్పడు చేస్తారా?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—అవును. ఉంటుంది. స్పష్టం అని అంటున్నారు. For the purpose of questions and answers.

శ్రీ జనవహనయ్య :—అభ్యుదయ, పిలు అయినంత త్వరలో అని అంటే, సంవత్సరానికనా, 2వండ్లకనా, 2½ సంవత్సరాలకనా, దానియొక్క అర్థ మేమిటో తెలుస్తేస్తారా? ఇది ఏర్పడకము జరగాలి అని 2½ సంవత్సరములు కావచ్చింది. ఇంత వరకు జరగవలెను. కాబట్టి పిలు అయినంత త్వరలో అంటే అర్థము ఏమిటి?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—ప్రత్యేకంగా జోగిపేట విషయంలో మాత్రము ఇంకా బహుళ:2½ సంవత్సరములు వట్టవచ్చు.

శ్రీ బి. కంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం-జవరల్) :—ఈ సలహా సంఘములు ఏర్పాటు అయిన చోటదైనా వస్తున్నా, వని చేస్తున్నవా? అయితే అలాంటివి ఎన్ని చేస్తున్నవి?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—ఈ సంఘాలు ఉండడము మంచిదే. కొన్ని చోట్లగానే వని చేస్తున్నవి. గానీ నమ్మకం అక్కడకు పోయి సలహాలు ఇచ్చిన చోట చాగానే వని చేస్తు ఉంటాయి. Conflict వచ్చిన చోట they are not effective.

శ్రీ జనవహనయ్య :—అభ్యుదయ, మల్లం మంత్రిగారు చాల విశాల స్వాధీనముతో అన్ని హాస్పిటల్లకు సలహాసంఘములు ఏర్పాటు కావటానికి ఇంకా 2½ సంవత్సరములు వట్టకుందని అన్నారు. పోనీ ఆలోచనైనా జోగిపేట హాస్పిటల్ కు సలహాసంఘము ఏర్పడేటట్లు గట్టి ప్రయత్నము చేస్తారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ :—వరే, వస్తే సంతోషమే.

Medical Officers in Government Headquarter's Hospital in Chittoor District

123.

*123 (2257) Q.—Sri P. Rajagopal Naidu (Put by Sri R. B. Rama Krishna Rao).—Will hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Medical Officers in Government Headquarter's Hospital, Chittoor and other hospitals in the Chittoor District at present; and

(b) the action taken by the Government to fill up the vacancies?

Sri M. Gopalakrishna Murthy :—(a) 3 Posts of Medical Officers are vacant in the Headquarter's Hospital and 3 posts of Medical Officers are vacant in other Hospitals in Chittoor District.

(b) The Director of Medical Service is taking steps to fill up the posts.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు:—ఎందువల్ల వేరంటు వున్నవో కారణములు చెప్పగలరా ?

ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—శ్రీరామకృష్ణరాజుగారి వంటి పెద్దలు ఎవరైనా డాక్టర్లు లేరని నాకు జాబులు వ్రాస్తే నేను వాటిని కైర్లార్ ఆఫ్ మెడికల్ సర్వీసునుకు సంపిస్తూ వుంటాను. వాటిపై ఆసన ఇతర హాస్పిటల్స్ నుంచి డాక్టర్స్ ను తెచ్చి యీ హాస్పిటల్స్ కు వేస్తున్నారు. తరువాత ఏ హాస్పిటల్స్ నుంచి ఐదవ వేళాలో ఆ ప్రాంతపు ఎం ఎల్. ఎ. వచ్చి కోరితే ఇ.కొక చోట నుంచి ట్రాన్స్ ఫర్ చేయడం జరుగుచున్నది. ఈ విధముగా షిఫ్టింగ్ మూలమే జరుగుతున్నది. కాని కొంతగా డాక్టర్లను కైర్లార్ ఆఫ్ మెడికల్ సర్వీసు సృష్టించలేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—ఈ హాస్పిటల్స్ లో ఎంతకాలమునుంచి ఈ హాస్పిటలు కాళీగా వున్నవో చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—కొంత కాలముగా కాళీయై యుండవచ్చు. ఇప్పుడు 216 కాళీలు వున్నాయి. కావలసినంత మంది డాక్టర్లు లేరు.

శ్రీ జి. నరసింహమూర్తి (అమలాపురం-జవరల్):—మెడికల్ కాలేజెస్ లో పాస్ అయిన విద్యార్థులందరూ 6 సంవత్సరములో 7 సంవత్సరములో గవర్నమెంటు సర్వీసు చేసి శీరవలెనని ప్రభుత్వం ఒక నిబంధనను ఎందుకు ఏర్పాటు చేయకూడదు ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—కాలముంది యిప్పుడు గవర్నమెంటు సర్వీసుకు వస్తున్నారు. కాబట్టి బలవంతముగా చేర్చుకో సక్కురలేదు. హెచ్చుమంది ప్రయత్నం ప్రాక్టీసుకు పోతుంటే బలవంతం చేయవలసి వుంటుంది. మూ అంచనాలను బట్టి నూటికి 10 మంది గవర్నమెంటు సర్వీసుకు వస్తున్నారు. డాక్టర్లు పల్లెటూళ్లకు వెళ్లుటకు ప్రోత్సహించే నిమిత్తం ప్రయత్నం కాన్స్టెంటర్స్ లోని వారికి వంద రూపాయలు ఎలవమ్మ ఇవ్వబడెనని పేకమిటి నిఘాన్ను చేసినది. దానికి గవర్నమెంటు అంగీకరించివది. అ విధముగా యిచ్చే సంశోధముగా సేవ చేయటానికి వాళ్లు వస్తారు. కాని బలవంతముగా డాక్టర్లను పంపితే ఆ డాక్టర్లు ఎన్నాళ్లు వనిచేస్తారు ? వారి దగ్గర ఎన్నాళ్లు మందు వున్నవోగలదు ?

Minor Irrigation Schemes.

124.—

*73 (2748) Q.—**Sri S. Kasi Reddy (Put by Sri G. Yellamanda Reddy):**—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state:

(a) whether any additional amount has been sanctioned for Minor Irrigation Schemes in the State during December, 1958; and

(b) if so, how much and the names of the schemes?

The Minister for Revenue (Sri K. V. Ranga Reddy):—

(a) & (b):—An amount of Rs. 25 lakhs was sanctioned in December, 1958 for expenditure on the several flood damaged sources in certain districts in the State.

(ఎ) అండ్ (బి)—రాజ్యములోని కొన్ని జిల్లాలలో వరదలవల్ల నష్టపడిన ఏర్లు వనరుల కొరకై 1958 డిసెంబరులో 25 లక్షల మొత్తము మంజూరు చేయబడినది.

పనుల సంఖ్య చాలా తక్కువ. శ్రీకాకుళం 8674, విశాఖపట్నం 1405, కడప 119, చిత్తూరు 115.

ఈ పనుల పేర్లను వెళ్లించి వలసంతులైయు చాలారు కనుక చెప్పలేము.

శ్రీ కి. చిట్టమందారెడ్డి :—మంజూరుచేసిన పనులన్ని పూర్తి అయినట్లు ప్రభుత్వానికి సమాచారము అందినదా?

శ్రీ కి. వి. రంగారెడ్డి :—కాతెను. మొట్టమొదట శ్రీకాకుళం జిల్లాకు రూ. 12 లక్షలు, విశాఖపట్నం జిల్లాకు రూ. 1 లక్షలు, కడప జిల్లాకు రూ. 8,50,000, చిత్తూరు జిల్లాకు రూ. 4,50,000 యొక్క కట్టబట్టి అవకాశములు ఉన్న అంశాలపైన కొంత డబ్బు విడిచిపెట్టారు. మొదలవారి శ్రీకాకుళం రూ. 12 లక్షలు, విశాఖపట్నం రూ. 1 లక్షలు, కడప రూ. 1,24 లక్షలు, చిత్తూరు రూ. 1,22 లక్షలు మొత్తము గానూజురి రూ. 180,000 కేటాయింబడినది. మొత్తము రూ. 2,50,000 కేటాయింబడినది. విశాఖపట్నం జిల్లాలోని కొంతమంది ప్రజలకు నష్టపడిన వనరులను తిరిగి పునరుద్ధరించుటకు డబ్బు విచ్చేసింది.

శ్రీ ఎ. పద్మావతి :—మంజూరుచేసిన అంశాలపైన

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—బహుశా లాప్స్ అయివుండివిచ్చు. నా దగ్గర ఆ వివరాలు లేవు. ప్రశ్నోక్త ప్రశ్న వేస్తే జవాబిస్తాను.

శ్రీ జి. ఎల్లనుందారెడ్డి:—1952 వ సంవత్సరం అక్టోబరునాటి ఖర్చయిన మొత్తం ఎంతో చెప్పగలరా?

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—ఖర్చయిన మొత్తమంతో చెప్పాను కనుక కక్కినది లాప్స్ అయి వుండవచ్చు.

శ్రీ ఎమ్. నత్తనారాయణరాజు (చీపురుపల్లి-జనరల్):—వరదలవల్ల నష్టపడిన అన్ని వరుక్కు యొక్క మరమ్మత్తులు పూర్తి అయినవా?

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—వరదలవల్ల జరిగిన నష్టమును శక్తిచేయుటలో యీ డబ్బు ఖర్చయినదని రిపోర్టు వచ్చింది.

శ్రీ ఎమ్. నత్తనారాయణరాజు:—పూర్తికాకుండా వున్న పనులను తొందరగా పూర్తిచేయవలెనని ప్రభుత్వం ఉత్తరవు యిస్తుందా?

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—పూర్తి కాకుండావున్న పనులను తప్పకుండా పూర్తిచేసే ప్రయత్నం ప్రభుత్వం చేస్తుంది?

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి (దుర్గిరాల):—వరదలవల్ల నష్టపడిన పనులను కాగు చేయించడానికి కేటాయించబడిన మొత్తాన్ని పూర్తిగా ఖర్చు చేసేటట్లు పనులు పూర్తి అయ్యేటట్లు ప్రభుత్వం చర్య తీసుకుంటుందా? ఎంత డబ్బు లేవ్ అయినది.

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—లాప్స్ అయినదోలేతో సమాచారం నా దగ్గర లేదు కనుక ఆ విషయం నేను చెప్పలేను. లాప్స్ అయినట్లయితే మళ్ళీ ఖరీదన సారి దానిని అంగీకరిస్తాము. దానివల్ల పనులు పూర్తి అవుతాయి.

శ్రీ పి. మార్కనారాయణ (శ్రీకాకుళం):—శ్రీకాకుళం జిల్లాకు 12 లక్షలు యిచ్చినట్లుగా చెప్పారు. అక్కడ పనులు సక్రమముగా జరుగలేదు. అవి జరిగేటట్లు చూస్తారా?

శ్రీ కె. వి. రంగాశక్తి:—మిగిలిపోయిన పనులను తప్పకుండా పూర్తి చేయడానికి ప్రభుత్వం అంగీకరిస్తుంది. ఆ పనులు చేయబడుతవి.

శ్రీ పి. గుమ్మమ్మ (పాశ్చాత్య-రిజిస్ట్రార్):—శ్రీకాకుళం జిల్లాలో అంత డబ్బు ఖర్చు కాలేదని మండ్రాగిచ్చి శిక్షించారు. కావలసిన మొత్తం యిచ్చినట్లే

సనులలో యూనిట్‌లు 20 దూపానులు మేజర్ ఇరిగేషన్ పనులలో యూనిట్‌లు 15 దూపానులు యిస్తున్నారు. ఎనిమిది గంటలు పనిచేస్తే ఒక్కొక్క కూలికి రూపాయి గిట్టదంటేడు వ్యవసాయ కూలిలకు నోటికి అడ కూలికి 1-8-0 ము కూలికి 2-0-0 గూపానులు ఇస్తున్నారు. అందుచే గవర్నమెంటు మంజూరు చేసిన పనులకు కూలివాళ్లు సరిగా రావడంలేదు. కాబట్టి యూనిట్ చేటును 25 దూపానులకు పెంచడానికి ప్రభుత్వం ఒకటిపట్టుచుంది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ఈ ప్రశ్నకు సరియైన జవాబు ఏ. డిప్యూటీ మంత్రిగారు ఇవ్వాలగుతారు.

శ్రీ పి. సూర్యనారాయణ, — శ్రీ రూ. వేంకట్రావుగారి శ్రీకాకుళం రోడ్డు పేనుకానికి 120 వేలరూపాయలు ఖర్చును చేయించారు. ఆ ధబ్బు యి కా రాలేదు. దానిని గురించి మంత్రిగారు జవాబు చెబుతారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ప్రశ్నకమైనదిపై అడిగిన జవాబు చెబుతాను.

Allegations against the Village Munsiff at Metapalli.

125:—

*77 (2895) Q.—*Sri B. Sri Ramamurthy (Vijayanagram):—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:*

(a) whether it is a fact that certain allegations were made against the village Munsiff at Metapalli, Cheepurupalli taluk, Srikakulam district during September 1956 by villagers that he had deliberately made excess collection of rents and misappropriated land revenue amounting to Rs. 800 while he was in charge of Alajani village;

(b) whether it is a fact that the enquiry has been still pending;

(c) if so, the reasons for the pendency; and

(d) the action taken in the matter?

Sri K. V. Ranga Reddy:—(a) Yes, but the amounts misappropriated by the village Munsiff were amounts collected in excess of the land revenue due to the Government from the pattadars

(b) Yes.

(c) Several complicated matters are involved in the case, and it naturally takes time to complete the enquiry.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—అప్రగ్నలోనే ఆ వివరాలన్నీ తెలిపాము. మీ ప్రశ్నకు సంబంధించిన report పంపకుండు వారు పంపినారు. మీకు ఆ వివరాలు కూడ కావలసిఉంటే, వేరే ప్రశ్న అడగండి, అని తెప్పించి ఇస్తాను.

శ్రీ వి శంకరయ్య:—ఆ వివరాలు విషయం కాదండి ఆ నిలింబనకు కారణం ఏమిటి? ఆ చిక్కులు ఏవి?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ఆ చిక్కుల పవరాలు ఆ రిపోర్టులోలేవు.

శ్రీ. వి. శ్రీరామమూర్తి:—అసలు నా ప్రశ్నయొక్క మూడవ భాగములో reasons for penlency ఏమిటిఅని స్పష్టంగా ఉన్నది. అందుచేత ఆ వివరాలు కూడ ఎందుగా సేకరించి ఉంటే బాగుండేది. అవి సేకరించక పోయినా, కనీసం స్పష్టమైనటువంటి చర్చలైనా వెంటనే తీసుకోవలసినదని ఉస్తాదులు జాబీ చేస్తారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—రప్పకుండా చేస్తాము.

Electricity for Agricultural Purposes.

126:—

*60 (2583) Q.—*Sri Vavilala Gopalakrishnatah:*—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) whether the Government received any representation from Kolhapur village, Mahbubnagar district for electricity supply for agricultural purposes and whether 10 villages have reported that they will take electricity and grow more food by 190 wells; and

(b) if so, whether any investigator was deputed and at what stage the rural electrification stands?

The Minister for Public Works (Sri J. V. Narasinga Rao):

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అసలు applications రావేదా?

శ్రీ కె. వి. శంకరయ్య:—ఆ. C. level వరకు రావడంలేదు. ఏ. O. మంచి report తెప్పించాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—పోనీ, ఇప్పుడు డిప్యూటీ కమిషనర్ చేస్తారా? అది నాలుగు గ్రామాలపైపునోట్రాడే అక్కడ వని చెప్పుతుంది, ఉత్తమవల్ల Agriculture

అంతా... పరిశీలించి...

ప్రతి ఒక్కరినీ... పరిశీలించి...
పట్టణం నుంచి... పరిశీలించి...
చట్టప్రకారం... పరిశీలించి...
కుంటే అక్కడ... ho no survey...

ప్రతి. కె. సర్వలెడ్జి (గవర్నర్) — ము...
పూర్వం చేస్తుంది అంటున్నాడు Diesel sets వి...
ఇవ్వగలరో మంత్రులు చెప్పగలరని...

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు: — Central diesel station...
వల్లనాలో పూర్వం చేయాలి అనేది... చర్య...

శ్రీమతి టి. ఎల్. కొండప్ప (అమ్మంజనరం) — గ్రామ...
prominence రోజు రోజుకు పెరుగుతున్నది...
కానీ ఏ పూర్వం చేస్తారా?

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు: — ఈ ప్రశ్న... అది...

Kothavalasa Oil Mill Workers' strike.

127. —

*61 (2585) Q — *Sri B. Srinana Murthy* — Will the hon. Minister for Local Administration and Labour be pleased to state:

(a) whether the workers of the oil mills at Kothavalasa Srikakulam district went on strike during November and December, 1958;

(b) if so, what were their demands;

(c) whether it is a fact that certain workers including Khulasas were not taken back into service in spite of the fact that the workers expressed their desire to discontinue the strike, and

(d) the number of persons arrested in this connection?

The Minister for Local Administration and Labour (Sri D. Sanjeevayya): — (a) Yes, Sir.

(b) Implementation of the Factories Act and the Minimum Wages Act.

(c) Yes, Sir

(d) 21

(a) అవును.

(b) కిర్యాగారములకు సంబంధించిన చట్టమును, ఆ తరువాత కనీసం వేతనాలకు సంబంధించినటువంటి చట్టాన్ని సరిగా అమలు ఎరచడంలేదు అనే టటువంటి కారణంచేత,

(c) అవును

(d) 21.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి — అధ్యక్షా, Factories Act, Minimum Wages Act, ఇవి ప్రభుత్వము చేసినటువంటి చట్టాలే. కాబట్టి ఇవి అమలు జరిగే టట్లు చేయవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వం మీద ఉన్నదనే విషయం. ప్రభుత్వం అలా చించి, వెంటనే అవి అమలు జరిగేటట్లు చర్యలు తీసుకుంటారా?

శ్రీ డి. సంజీవయ్య:—ఆ చర్యలు ఇదివరకే తీసుకొన్నామంటే, Chief Inspector of Factories అనే ఉద్యోగిని అక్కడికి పంపించాము. ఆయన ఆ allegations అన్నీ కూడా enquiry చేశారు. ఈ minimum wages కు సంబంధించి acquittance roll లేదనేది తప్పు, మిగతా allegations అన్నీ కూడా correct కారు. Acquittance Roll పెట్టాలని instructions ఇచ్చామని ఆయన వ్రాసిన report ను బట్టి తెలుస్తుంది.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి:—అధ్యక్షా, ఇది చాల విచిత్ర గ్రస్తమైన విషయం. కాబట్టి ప్రశ్నలో, కార్మికులు సమ్మె చేస్తున్నారని, సమ్మె విరమించిన మరుక్షణమే వారిని ఉద్యోగంలోకి తీసుకోవాలనేటువంటి సామాన్య సాంప్రదాయము పాటించాలనే విషయం ప్రభుత్వం గమనించిందా? కాబట్టి ఆ రకంగా ప్రభుత్వము వెంటనే ఉత్తరువులు జారీ చేస్తారా?

శ్రీ డి. సంజీవయ్య:—Industrial Tribunal కు ఫిట్లకు సంబంధించినవి కొన్ని సమస్యలు వెల్లవచ్చాయి. Employer & employees కు మధ్య relationship లేదని కూడా వెచ్చారు. అందువల్ల in the light of the judgment awarded by the Industrial Tribunal, Government could not force this issue.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి:—అధ్యక్షా, employer & employees మధ్య relationship తగ్గిన ఉన్నదానికంటే అనేక ఉన్నాయి. సమ్మె చేసిన వాళ్ళను సమ్మె విరమించిన మరుక్షణమంటే, కనీసం తీసుకోవడం ముఖ్యమైనది. సమ్మె విరమించిన మరుక్షణమంటే, తీసుకోవడం ముఖ్యమైనది. కాబట్టి, సమ్మె విరమించిన మరుక్షణమంటే, తీసుకోవడం ముఖ్యమైనది.

లోనికి తీసుకొనేందుకు ప్రయత్నం చేస్తారా? దాని కోసం orders జారీ చేస్తారా?

శ్రీ డి సజీవయ్య:—ప్రయత్నం చేశారంటి Labour Commissioner, Chief Inspector of Factories విశాఖపట్టణం కలెక్టరు, వారంత ప్రయత్నం చేశారు కాని చట్టరీత్యా వానిని తీసుకోవాలని నిర్బంధన చేశేటటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు. అధికారం ఉంటేనే ఎవరైనా మాట వింటారు గాని అధికారం లేనప్పుడు మనం ఎంత persuade చేసినా, ఎంత cajole చేసినా వినరు.

మిస్టర్ స్పీకర్:—ఆ Act క్రిందకు వచ్చేటట్లు లేదు.

శ్రీ డి సజీవయ్య:—ఆ కలాసిన్ టు సంబంధించి employer employees relationship ముఖ్య ఆ Act ప్రకారం మిగతా వాళ్లను employ చేశారు.

శ్రీ బి శ్రీరామయ్యార్:—నేను మనవిచేసేది Act గురించీకాదు. నమ్మే చేసిన రోజు ఎవరైతే పనిచేస్తున్నారో, వాళ్లను పనిలోకి తీసుకొలేదు అని.

మిస్టర్ స్పీకర్:—అసలు మాకు legal అధికారము లేనప్పుడు, కలాసిన్ విషయంలో Act వర్తించ నప్పుడు, దాని ప్రకారం వారికి employer employees మధ్య relationship లేనప్పుడు, పెళ్లమనిషి తరహాగా చెప్పడం కంటే మేము ఏమిచేయగలము. అని వారు అంటున్నారు.

శ్రీ బి. శ్రీరామయ్యార్:—మీరు ముందు నమ్మేను విరమించండి. అని మంత్రి గారు ఇచ్చిన హామీని అనుసరించి నమ్మే విరమించడం జరిగింది. ఆ తాంటప్పుడు వారు నమ్మేను విరమించిన తరువాత, మార్చి 1 వనిలో తీసుకునేట్లు చేయడం మంత్రిగారి కార్యక్రమం కాదు.

శ్రీ డి సజీవయ్య:—అవును. హామీ ఇచ్చిన మాట నిజమే, అయితే దీనిని ఈవిధంగా నమ్మే చేయడం మీకు మంచిది కాదు. నేకానికి మంచిదికాదు. మాని నేయండి. వివాదం గుర్తించిన విషయాలు ముడిపాటు మాట్లాడినట్టిది వరికేలన నేనీ న్యాయం అలాగే నేనీ న్యాయం అలాగే నేనీ హామీని ఇచ్చాను. దాని హామీని ఇచ్చాను నమ్మే చేయడం కాదు. నమ్మే చేయడం కాదు. నమ్మే చేయడం కాదు.

శ్రీ డి. బి. సరవేంద్రయ్య (విజయవాడ):—నమ్మే చేసిన వారు తనాలో వివాదం ఉన్నంతలో ఉన్నవాళ్లు. వాళ్లు తనాలోగారి హామీ మిద నమ్మే చేయడం కాదు. మాని తనాలో నేనీ హామీని ఇచ్చాను. దాని హామీని ఇచ్చాను నమ్మే చేయడం కాదు. నమ్మే చేయడం కాదు.

జనాభా: వారు ఆ విధంగా మనస్సులో భావిస్తున్నారు. ఏమి, legal ఇబ్బందులు ఏవి ఉన్నాయని నేను అనుకోను. కనుక ఏమి భాధ్యతను గురించి మంత్రిగారు మళ్ళీ అలోచిస్తారా?

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—మినిష్టరు గారికి బాధ్యత తెలుసును. కాని నేను ఒకటి చెప్పవలసిందే. ఆయన ఇంకొక విధంగా భావిస్తున్నారు. ఆయన అభిప్రాయం ఆయనకు ఉంటే, నా అభిప్రాయం వాకు ఉంటుంది.

Closure of Krishna Swarajya Press.

128.—

*68 (2667) Q.—Sri G. Yellamanda Reddy.—Will the hon. Minister for Local Administration and Labour be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Krishna Swarajya Press connected with the weekly paper 'Krishna Pathrika' published from Masulipatam, Krishna district has been closed from 1—12—1958 without paying compensation to the Labour;

(b) whether the workers represented to the Government to see that the compensation legally due to them from the management of the Press is paid to them;

(c) the number of persons to whom compensation has to be paid by the management and the amount thereof;

(d) the action taken by the Government thereon; and

(e) if not, the reasons therefor?

Sri D. Sanjeevayya:—(a) Yes Sir.

(b) Yes Sir.

(c) About 12 workers are to be paid compensation. The amount due is being ascertained.

(d) & (e) — The matter is under consideration.

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—మంత్రిగారికి ఇది చదివినా రుచి వచ్చినా ఉండదు.

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—మంత్రిగారికి తెలియదు.

Milk Powder Factory at Vijayawada

129.—

*66 (2487) Q.—Sri S. Kasi Reddy (Put by Sri K. Yellamanda Reddy).—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether any correspondence is going on between the Central Government and the State Government regarding the establishment of a milk powder factory at Vijayawada,

(b) if so, at what stage it stands; and

(c) when the factory is going to be established ?

[The Minister for Finance deputised the Minister for Agriculture and answered the question.]

The Minister for Finance (Sri K. Brahmananda Reddy).—

(a) Yes, Sir

(b) The Government of India have been requested to recommend this Government's case for UNICEF's assistance in the form of equipment required for the factory. At the instance of the Government of India, a UNICEF-FAO Joint Team visited this State in May 1959 and suggested that this project and another dairy project contemplated under the Second Five Year Plan viz., the scheme for the supply of milk to the twin cities of Hyderabad and Secunderabad, should be closely integrated, into one single project with a view;

(i) to provide Hyderabad with processed low-cost milk from Vijayawada; and

(ii) to provide the low-cost milk-producers of Vijayawada with a continued and remunerative outlet at Hyderabad. The Government of India have requested this Government to draw up a revised scheme for the two projects in light of the recommendations of the UNICEF-FAO Team. Action is being taken in this regard.

(c) As early as possible.

మిస్టర్ స్పీకర్:—రెండు స్కీముల తేలిక : విజయవాడ, హైదరాబాద్.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు: మళ్ళీ ఈ మిస్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ investigation కు వచ్చాడని తెలిస్తే, ఇటువంటి కారణాలవల్ల, మళ్ళీ ఆయన ఇచ్చిన suggestions ఎంతో చెప్పాలి.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు: ఈ information ఇక్కడ లేదు. ఆ రెండు వారు ముందు విజయవాడకు వచ్చి, విజయవాడకు ఇక్కడ గాని ఉండిన ఎటువంటి ఇక్కడ information లేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు: మళ్ళీ ఈ మిస్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ వచ్చాడు. ఎక్కడ ఉండి, ఏకాగ్రతగా విజయవాడకు వచ్చి, విజయవాడకు.

Sri K. Brahmananda Reddy—Establishment of the first unit of the milk plant to handle 50,000 litres of milk a day at Vijayawada;

Establishment of the first unit of the milk plant to handle 50,000 litres of milk a day at Hyderabad

శ్రీ యన్. శ్రీనివాసరావు (కాడపల్లి గూడెం రిజర్వ్) — అధ్యక్షా, ఈ ప్రభుత్వము నుంచి మొన్న ఒక డైరెక్టరు ప్రెజండ్తో ద్వేంగా అక్కడకు వెళ్లి investigation చేస్తున్నట్లు బ్రహ్మాండమయిన రిపోర్టు పత్రికలలో వచ్చినది. గవర్నమెంటు నలవాటేదే చెల్లారా? లేక వారు స్వంతముగా వెళ్లి చేకారేమో చెప్పగలరా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—ఇది యీ ప్రభుత్వము, కేంద్ర ప్రభుత్వము మధ్య consultation తో ఉన్నది. ఆ organisation తరపున ఒక టీము వచ్చినది. దాని తరపున జరుగుతున్న కార్యక్రమము.

శ్రీ చి. విశ్వేశ్వరరావు—దీనికి యంత్రము తెప్పించుటలో విదేశ ద్రవ్య మారకపు యిబ్బందులు లేనని అక్మీటి వారు వచ్చినప్పుడు సూచనగా చెప్పారు. వెంటనే ప్రారంభించుటకు చర్యలు తీసుకుంటారా? ఎప్పుడు ప్రారంభించ గలరు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—ఇక్కడ ఉన్న information అట్లా లేదు. For exchange consent కూడ ఉన్నది.

శ్రీ జి. నరసింహమూర్తి—ఈ ఫ్యాక్టరీ నిర్మాణానికి ఫ్లెనింగ్లయ్యు చేసేది కేంద్రప్రభుత్వమా? లేక రాష్ట్ర ప్రభుత్వమా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—Dairy Adviser to Government of India వచ్చి చూడాలి. ఇదివాడెవరి potentialities నాగావున్నది చెప్పారు.

శ్రీ యన్. శ్రీనివాసరావు—దెబబాడలోని ఏ భాగములోని ప్రదేశము నింపిస్తారు?

మొదటి సీనియర్—మంటూరు నెలకొండ చుట్టు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—రాష్ట్రమునటా ఇంకా ప్రాంతమునటా ఏ ఏ భాగమున? లేక దెబబాడలో ఇక్కడకు వెళ్లి చూడండి. దేని స్థాయిలోనా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి—మొట్టమొదట దానియొక్క రుణం తెలుస్తూ ఉండవలసి వచ్చినది అనినప్పుడు దాని యొక్క వివరాలు చెప్పారు.

(a) whether the Government of India sanctioned any amount for the promotion of education for women in the State for the year 1958-59

(b) if so, the amount sanctioned and whether it is in the shape of grant or loan: and

(c) the way in which it is being spent in the State ?

The Minister for Education and Social Welfare (Sri S. B. P. Pattabhirama Rao):—(a) & (b) The Government of India have allotted an amount of Rs 5,68,750—0—0 towards their share of the expenditure to be incurred in this State during 1958-59 on their scheme of expansion of Girls' education and Training of women teachers.

(c) Sanction has been accorded to the following schemes.

- (i) Provision of free residential quarters for women teachers (20 tenements).
- (ii) Appointment of 250 school mothers or Conductresses;
- (iii) Opening of 3 special Schools for adult women for training as teachers.
- (iv) Stipends for teachers in Training schools.
- (v) Refresher courses for women teachers;
- (vi) Opening of Higher Elementary Grade Training Course at the Government High School for Girls, Angalur.
- (vii) (a) Payment of Attendance Scholarships to girl pupils putting in best attendance.
- (b) Grant of exemption to Girl students from payment of tuition fees in Classes I to VIII of Aided Non-Government Schools, except special schools like Stanley School etc.
- (viii) The Secondary and Higher Elementary Training Schools for women at Hyderabad and Nizamabad and two Higher Elementary Training sections at Mamallik and Karmannagar were opened this year by the State Government. The inclusion of these training schools in the Central Scheme for expansion of Girls' Education and Training of Women Teachers is under consideration with the Government of India.

శ్రీ జి ఎల్లిమందారెడ్డి — కొన్ని గోల్డెన్ జేబ్స్ సెలక్షన్ పాస్ అవుతుంటే అక్కడక్కడ open చేశారు. గోల్డెన్ జేబ్స్ పాస్ అవుతుంటే అక్కడక్కడ open చేశారు. గోల్డెన్ జేబ్స్ పాస్ అవుతుంటే అక్కడక్కడ open చేశారు.

శ్రీ యన్ వి పి పట్టాభి రామారావు — తప్పు స్కూలులోను అదమిల్లెలకు III Form వరకు ఫీసుమినహాయింపు ఉన్నది.

శ్రీ మతి సి అమ్మన్నరాజు (అత్తిలి) — ఈ ప్రశ్నకు, లక్ష కాగితము గారి ప్రశ్నకు ఏమి భేదము లేదనుకుంటాను. రెండింటికీ కలిపి జవాబు చెబుతాడు.

Post-Graduate Courses in Guntur

132.—

*57 (2498) Q — Sri S. Kasi Reddy — Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government propose to start Post-Graduate course in Arts Subjects in Guntur; and

(b) if so, when?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao — (a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

Development of Women's Education

133.—

88 (2895) Q — Srimathi T. Lakshminikantamma — Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government of India sent a scheme to the State Government about the development of Women's Education; and

(b) if so, will the Government place it on the Table of the House?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao — (a) The answer is in the affirmative.

(b) A copy of the letter of the Government of India, No. F. 34-2-35-B2 dated 21-1-1957 is placed on the Table of the

Paper placed on the Table of the House.

(Vide answer to clause (b) of L. A. Q. No 2895 (starred)

Copy of the letter of the Government of India, Ministry of Education letter No E. 34-9/55-B-5, dated, 2/11-10-1957.

Subject: Central scheme of Assistance to states for expansion of Girls' Education and Training of Women Teaching.

Sir,

I am directed to refer to this Ministry letter of even number, dated 25th September, 1956, on the above subject. Your attention was drawn in that letter to the necessity of paying special attention to the education of girls and the training of women teachers and your suggestions and comments were invited. On the basis of the replies received, which have generally been in accord with this Ministry's views, a scheme has been formulated for the purpose. This is given below:—

(a) Elementary School Teachers:—

(1) Provision of free accommodation.

This may be taken up for women teachers in rural areas in the first instance. If quarters are constructed, they should be planned on the most economical lines consistent with minimum decent requirements and the cost of construction of each quarter should be kept as low as possible, preferably within a ceiling of Rs 2000-3000. Also, since the quarters are to be in rural areas, steel and cement should not be used for the purpose as far as possible. No rent should be charged from the teachers who are allotted this accommodation.

(2) Appointment of School Mothers.

This may also be taken up, preferably, in the rural areas in the first instance by appointing school mothers on an allowance of about Rs 10-15 per mensem. Arrangements may be made for a short course of training of about a month's duration in the duties to be undertaken by them.

(3) Special Course.

Organisation of condensed and special course combining general education and teacher-training for adult women wishing to take up the teaching profession may be started. The duration of such courses may be from 2 to 4 years depending on the previous education of the trainee.

(4) Stipends for Teachers

Stipends may be granted to women students for teacher-training courses at the under-graduate level sufficient to cover tuition and other fees, board, lodging, books and stationery

(5) Refresher courses

Organisation of refresher courses for trained women who are prepared to take up employment as teachers or who are already in employment as teachers

(6) Stipends.

Granting of stipends to cover tuition and other fees, books and stationery for girl students of classes VIII to XI, provided the recipients undertake to take up teaching for a period of 5 years at least.

(b) Elementary School Pupils.

(1) Attendance Scholarships.

Payment of small Attendance Scholarships for girls, whose parents apply for it, in all elementary schools, except public schools, of about the undernoted value per pupil for month, but made preferably in kind, such as, clothes or mid-day meals, or books etc:—

Classes	1 and 2	Rs. 0.50 nP.
"	3 and 4	Rs. 1.00 nP.
"	5 and 6	Rs. 1.50 nP.
"	7 and 8	Rs. 2.00 nP.

(2) Exemption from Tuition Fees.

Exemption from tuition fees for girl students in all elementary schools, except public schools.

3. The above scheme is the second part of the scheme on the above-quoted subject and is in addition to the first part already sent to you for implementation vide this Ministry letter Rc. No. F. 48-256-B-3 dated 16th January, 1957. The first part did not involve any financial expenditure and it is hoped that your State Government has already undertaken necessary steps to implement the programme suggested therein in accordance with the conditions prevailing in your State.

3. As you are already aware, the Central assistance for the present scheme will be available to the extent of 75% of the expenditure involved. This was intimated to you, vide this Ministry letter No F 4-4/57-C.U., dated 5th February, 1957, wherein the pattern of Central assistance during the second Plan-period was indicated.

4. The budget provision for the scheme for the current financial year is Rs. 25 lakhs and this sum is being allocated through this letter to the different States on the basis of the number of girls between the ages 6-14 not attending schools. Those allocations have been made with a view to informing you about the funds likely to be made available this year to your State for this scheme. Provided you are in a position to find your share of the cost of the scheme for this year and give an assurance that funds for the scheme would be forthcoming in the subsequent years of the Plan, you may go ahead with the implementation of the scheme in your State within the frame work indicated above. It should further be understood that the total financial assistance expected from the Central Government does not exceed the allocation made in this letter. The actual release of fund will be made as soon as detailed proposals for the purpose are received from you by this Ministry. To enable us to process your proposals and sanction your share of the Central assistance well in time within the current financial year, it is requested that your proposals may kindly be sent to this ministry as soon as possible, preferably before 15th December, 1957. It is, however, not necessary for you to wait the receipt of money from the Central Government for the current year before you start the implementation of the proposals in your State; for, unfortunately, we have already lost more than a year for this important scheme.

5. The allocations are somewhat approximate, because the exact information about the number of girls of the ages 6-14 outside the school in some of the States, particularly those which were recently reorganized, was not available in the Ministry. If, therefore, the allocations made here to any State Government on the suggested basis are too small, the same would be considered for increase, provided funds are available and provided exact information required for this is supplied by the State concerned.

6. On the above basis and the conditions indicated therein, the Central contribution for this scheme for your State Administration for this year is Rs. 1,17,630-0-0. This represents 75% of the total expenditure which may be incurred on the scheme by your State Government Administration and indicates approximately the amount which you can expect from the Central Government this year. The balance, which is 25% of the total expenditure, has to be provided by

the State Government Administration by additional resources or by internal adjustment in the Plan.

7 As you are aware, the funds available for this scheme for the Plan-period are about Rs 250 lakhs. Normally, therefore, a larger provision than that available this year may be expected in subsequent years although the present financial stringency has also to be taken into account. No specific indication regarding the amount available can be given at this stage but it will be helpful if the State Government could draw up their plans under the scheme for the entire second Plan-period. It may be added that those State Governments, which can develop the work faster, can expect more amounts as Central assistance on the accepted sharing basis if the same are available out of savings from those allocated to other States in the respective years.

8. The Government of India would advise that the implementation of the sub-schemes should be taken up by the State Governments in order of priority as indicated above. If, however, the conditions in any State necessitate any adjustment, the same will be permissible and the circumstances necessitating such an adjustment should be explained in the proposals when they are sent to the Government of India.

9. It is requested again that the detailed proposals as required in para 4 above, may kindly be sent to the Government of India within the time suggested there.

Yours faithfully,

Sd/- (P. D. Shukla)

Deputy Educational Adviser

శ్రీమతి పి. అమ్మన్నరాజు:—1957-58 లో, 1958-59 లో, 1959-60 లో, సెంట్రల్ గ్రాంటు ఎంత? మన గవర్నమెంటులో 3 సంవత్సరములలో యిప్పటికి ఎంత ఖర్చుపెట్టారు?

శ్రీ యస్. బి. పి. పట్టాభిరామాచార్య:—ప్రత్యేక ప్రశ్న వేయండి. ఇది చాల పెద్ద స్కీము. లక్షలలో కూడిన విషయము. మూడు సంవత్సరములకు అంకెలు అడుగుతున్నారు. అది సామాన్యమైన విషయం కాదు.

శ్రీమతి పి. అమ్మన్నరాజు:—ఓబలు మీద పెట్టిన జవాబులలో కొన్ని అంకెలు ఉన్నవి. రు. 1,17,880 యిచ్చారు.

“On the above basis and the conditions indicated therein, the Central contribution for this scheme for your State Administration for this year is Rs. 1,17,630.”

1957 నుంచి ఈ స్కీము ఉన్నది. ఈ ఏడు ఎంత ఖర్చు పెట్టారో, ఎంత ఖర్చు పెట్టుటకు ఆలోచిస్తున్నారో చెబుతారా?

Sri S. B. P. Pattabhi Ramakrishna:—Government have sanctioned the continuance of the above scheme during 1959-60 and certain additional schemes costing Rs. 13.04 lakhs have also been sanctioned during 1959-60. The Government of India have been requested to sanction their share of the expenditure at the rate of 75% amounting to Rs. 9.78 lakhs and their reply is yet awaited.

ఈ సంవత్సరమునకు రు. 12 లక్షల పైచిలుకు ఉన్నది. కేంద్ర ప్రభుత్వము 75 లక్షలకు పైగా (75%) తరిస్తారు. శక్తివంతమైన మనస్సు కలిగినవారికి స్వీయముగా ఉత్సాహము, చాడీ భావము యివ్వవలసివచ్చి అడిగినాము. వారు యింకా యిదిమీదగా జవాబు యివ్వలేదు.

శ్రీ నాచిలాల గోపాల కృష్ణయ్య:—Girls Higher Elementary Training School తెలంగాణలో ప్రారంభించామన్నారు. కాండ్రి ప్రాంతంలో కూడా అలాంటిది ఏర్పాటు చేసే ఆలోచన ఉన్నదా?

శ్రీ యస్. బి. పి. పట్టాభిరామాచార్య:—అంగ్లాంగ్లంలో ఎలా ఉన్నాడో తెలుసు. Higher elementary grade training for girls at the Government High School for Girls, Angalur.

శ్రీమతి పి. అమ్మన్నరాజు:—Attendance Scholarship అంటే ఏమిటి? Per month ఎంత ఉంది?

శ్రీ యస్ వి. పి పట్టాభిరామాపు—ఎక్కువ మంది క్లాసులో attend అయి regular గా దుపుకుంటున్నది పిల్లలకు ఎక్కువ ప్రోత్సావం ఇచ్చటకు ఏర్పాటు చేశాము. Per month అంటే ఏ నెల కా నెల చూస్తారు. ఒక నెలలో వచ్చి మళ్ళీ నెలలో రాకపోవచ్చును కదా?

Adult Women's Training School.

134.—

*121 (3107) Q.—*Sri P Venkatasubbiah (Rajampet-Reserved) Srimathi T. Lakshmikantamma*—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Government of India sanctioned Rs. 1,40,000 for the starting of an Adult Women's Training School in Andhra Pradesh; and

(b) if so, the place where the institution would be located?

Sri S B P Pattabhi Rama Rao—(a) The Government of India have allotted an amount of Rs. 5,68,750-0-0 towards their share of the expenditure to be incurred in this State during 1958-59 on their scheme of expansion of girls' education and training of women teachers.

(b) Three special training schools have been opened in the following places under the above scheme.

(i) Hyderabad.

(ii) Gooty, Anantapur District.

(iii) Pittalavathi, Guntur District.

National Cadet Corps.

135.—

*92 (2923) Q.—*Sri S. Kasi Reddy (Purbi) Sri V. Visweswara Rao*—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) the number of National Cadet Corps Centres in the State;

and

(b) the number of Cadets trained therein so far?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao:—(a) 41 Senior Division Units.

(b) Senior Division		7800
Junior Division		7107
Total		14907

Tiruvur Marketing Federation.

136 —

*6 (910) Q.—**Sri V. Visweswara Rao:—**Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be pleased to State:

(a) whether it is a fact that Tiruvur Marketing Federation misappropriated some amount during 1958;

(b) if so, how much; and

(c) when it was repaid?

The Minister for Co-operation (Sri Mehdi Nawaz Jung):—

(a) There is no Marketing Federation at Tiruvur. Presumably, the hon. Member is referring to the Co-operative Marketing Society. There was no misappropriation in the Society during 1958.

(b) & (c) Do not arise.

Sri V. Visweswara Rao:—Has he never misused the money or has he repaid the money that was misused?

Sri Mehdi Nawaz Jung:—According to the report received there has been some omission in the entry on the credit side and the debit side. An amount of Rs. 3,400 was received from the Co-operative Central Bank, Vijayawada and entered in the book on the debit side and not on the credit side. One Surya Rao was given that money and afterwards the accounts were corrected and brought upto date.

Sri V. Visweswara Rao:—What do you call it when they took the money from the Central Bank but not credited the amount in the books in time?

Sri Mehdi Nawaz Jung:—The amount was received from the Bank by the Society and was given to one Saranga and it was not entered in the book properly. Afterwards it was done. Some mistake arose because the Accountant or the Secretary did not know how to write the accounts. He erased the thing and re-wrote it. This caused some suspicion but now I think it is all right.

Sri M Satyanarayana Raju—What was the date of the receipt of the money from the Bank and what was the date of crediting it in the Society?

Mr Speaker—It was received from the Bank and paid to somebody on documents. The documents were there, everything was there. But it was not entered and afterwards it was properly entered in the accounts. Is that correct?

Sri M Satyanarayana Raju—The President or whoever was in charge of the marketing society had received the money from the Central Bank but there was a gap between the date of receipt of the money and the date of crediting it to the society.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The hon. Member is quite right. That is why the mistake has been corrected. There have been deviations in the dates of receiving the money, disbursing the money and correcting the accounts.

Sri M Satyanarayana Raju—What is the gap between these dates?

Mr Speaker—Was there any misappropriation by the President or was it only a mistake in the accounts?

Sri Mehdi Nawaz Jung—The President has resigned. According to the report in my hand, he had no interest in the money.

Sri M Satyanarayana Raju—He may not have any interest, but we want to know the gap between the date of receipt of the amount and the date of its crediting in the accounts. If it is one or two days it is excusable but if it is some months or years it is not excusable and it must be termed 'misappropriation'.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The hon. Member is quite right. It is objectionable.

Mr Speaker—What action has been taken against him if it is objectionable.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The mistake was that some money was missing and it was not known how it was spent. Afterwards it was found out by the Auditor that it was given to one Surya Rao and it was brought into the account. Therefore things were corrected.

Mr Speaker—Was it given privately or by the Society?

Sri Mehdi Nawaz Jung—As I submitted to you there were mistakes and omissions and they were corrected afterwards.

[4th August, 1959]

Sri M Chenna Reddy (Vikarabad-general)—The amount was received on one date and it was credited in the accounts of the Society on another date. As the Minister himself had stated, these were two different dates. Would he kindly let us know the different dates—the date on which the amount was drawn, the date on which the amount was credited in the accounts and the date on which the accounts were corrected? These three different dates if he can give us, it would help us.

Mr Speaker:—The President gave the money to somebody. Only the fact was not mentioned in the account. Is that correct? (Laughter) I am not myself understanding the exact position.

Sri Mehdi Nawaz Jung:—I shall read out the note before me.

“The Registrar of Co-operative Societies stated that there was a case of ‘suspected’ misappropriation in the Tiruvuru Co-operative Marketing Society during 1957 (but not in 1958). The facts of the case are explained below.”

On 6-5-1957, an amount of Rs. 3,430-0-0 was adjusted by the Vizianwada Co-operative Central Bank Ltd. towards the cash credit account of the society from out of the loan sanctioned by the Bank to the Society for the issue of produce loans to members and a credit slip was accordingly issued. While making entries into the cash book of the Society in regard to the said transaction, the debit entry of the remittance of Rs. 3,400 to the cash credit account was entered but the corresponding entry for the receipt of the loan amount was, however, omitted. This resulted in the reduction of the cash balance to the extent of the amount of Rs. 3,430. (That was what I submitted). This mistake was not, however, noticed till September 1957 and the amount was credited in the cash book on 15-9-1957. But this entry was erased and similar entry interpellated in the cash book among the entries 20-5-1957 and the cash book balance for the period 20-5-1957 to 30-5-1957 were also corrected both in figures and words. An entry indicating the issue of the loan of Rs. 3,400 to one Sri Surya Rao was inserted under date 1-5-1957. This loan with interest was repaid on 14-10-1957.

Sri M. Sattanaraya Raju:—As the hon. Minister states, the money was issued by the Bank in the month of June and was credited to the Society in the month of September. The money was not accounted for and there was a gap of 3 months 10 days.

Mr Speaker:—What I understand is, the money was received and only payment to somebody was entered in the accounts but not the credit entry. The mistake was found out later. Therefore, there is no misappropriation.

Sri A. B. Nageswara Rao—As the hon. Minister had stated, the debit was first made in September. It was erased and put under a prior date in the month of May. This erasure of the date and putting a prior date, does it not come under 'misappropriation'?

Mr. Speaker—It was only a mistake in the account.

Sri M. Chenna Reddy—The Minister's note made out that the amount was received in June and was given to some one and there was no entry anywhere. I do not know whether this is correct.

Sri. Mehdi Nawaz Jung—The fact is that the money came from the Bank, the Society gave the money to some one but it was not brought into the book, and when the mistake was noticed everything was set right. The loan has been repaid later on. There has been error of rules.

Sri V. Viswaswara Rao—Is it money or has it something to do with manures. Because it is a marketing society, it would not deal with money as far as I know, they take cash credit from the Central Bank, take manures from the marketing societies and they distribute manures to the people. Does the money represent the cost of manures?

Sri Mehdi Nawaz Jung—I had admitted that there have been errors committed.

Mr. Speaker—It is not a question of errors. With whom was the money for the three months? Was it given to somebody and that is entered but some other item was not entered? The Minister has to examine with whom was the money for the three months.

Sri Mehdi Nawaz Jung—I presume it was with one Suryarao?

Mr. Speaker—Who was Suryarao?

Sri Mehdi Nawaz Jung—One of the Members of the Society.

Mr. Speaker—So, it was given to somebody and that was entered in the account.

Sri Mehdi Nawaz Jung—It was not entered in the account.

Sri M. Sankararama Raju—If it was not entered, the cash balances of the society would have been alright. It was entered. It was found out after three months that no entry on the credit side was made. There was a gap of three months.

Mr. speaker —So, it is a double misappropriation

Sri M. Chenna Reddy —Was Sri Surya Rao authorised to receive any money from the society or was he given privately from the society?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I shall enquire

Mr. Speker —Please enquire. The person responsible deserves serious punishment

Large-scale Co-operative Societies in Nalgonda District

137.—

*166 (3233) Q.—*Sri K Ramachandra Reddy (Ramannapet)*,—Will the hon. Minister for Co-operative and Housing be pleased to state:

(a) The talukwise number of Large-scale Co-operative societies proposed to be started together with the names of villages in Nalgonda district during 1957–58; and

(b) The number of them so far established?

Sri Mehdi Nawaz Jung :—(a) Eight large sized Co-operative Societies were proposed to be started during 1957–58 in the following villages in Nalgonda District.

	<i>Name of the village</i>	<i>Name of the Taluk</i>
1	Bibinagar.	Bhongir.
2	Motakulure	do
3	Bolleypalle	do
4	Julur	do
5	Kaithepalli	Nalgonda
6	Vemalpalli	Miryalaguda
7	Addagudur	Ramannapeta
8	Aravur	do

(b) Three societies were registered during 1957–58 at Bibinagar, Motakulur and Kaithepalli and the remaining five societies were registered during 1958–59

شری کے۔ راجندر ریڈی۔ ٹنگنڈہ ضلع کے رامناپیٹھ تعلقہ کے موضع
اڈاگوڈو کی رعایا نے قبل ازیں لارج اسکیل سوسائٹی بنانے کے لئے آپ
کے پاس درخواست روانہ کی تھی اس کے متعلق آپ نے کیا تصفیہ کیا ہے؟
شری مہدی نواز جنگ۔ اس کے متعلق میں دریافت کرتا ہوں۔
شری کے۔ راجندر ریڈی۔ وہاں کی رعایا کو درخواست دیکر کتنا
عرصہ ہوا؟

شری مہدی نواز جنگ۔ ہوا ہوگا۔
شری کے۔ راجندر ریڈی۔ کتنا عرصہ گزرا۔ ایک سال دو سال یا
تین سال؟

شری مہدی نواز جنگ۔ میں ممنون ہوں گا اگر آپ یاد دہی کریں میں اس
کے متعلق مواد طلب کر کے آپ کے پاس بھیجوں گا۔

*Applications for Establishment of Co-operative Credit
Societies in Nalgonda District.*

138 —

167 (3234) Q.—Sri K. Ramachandra Reddy

Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be pleased to state

- The names of villages in various taluqs of Nalgonda district from which applications were submitted by the public during 1958-59 for the establishment of co-operative credit societies.
- the number of the said applications submitted
- the number of applications sanctioned, and
- the number of applications pending?

Sri Mehdi Nواز جنگ.—Sir, a statement containing the information is placed on the Table of the House.

Statement placed on the Table of the House—vide Legislative
Assembly question No. 3234 put in by
Sri K. Ramachandra Reddy, M. L. A.

(a)

<i>Name of Village.</i>	<i>Name of Taluk,</i> <i>Nalgonda.</i>
1. Ogode	
2. Nomul	"
3. Palem	"
4. Potenenipalli	"
5. Tundalvai	"
6. Kadparthi	"
7. Volmakanna	"
8. Rathi pally	"
9. Nirmatta	"
10. Chillapur	"
11. Chandur	"
12. Kalla Kunta	"
13. Khazi Ramaram	"
14. Vallal	"
15. Teeratapally	"
16. Owkundi	"
17. Palvila	"
18. Putpak	"
19. Narkatpally	"
20. Gajna	"
21. Narayanpur	"
22. Bhiranbanda	"
23. Pagdipally	"
24. Gundrajipally	"
25. Madharam Kalan	"
26. Bangaraguda	"
27. Suraram	"
28. Mangalipally	"
29. Chalkurthi	"
30. Ganda Malla	Bhongir taluk
31. Bhagaramaram	"
32. Paswarpur	"
33. Kacharam	"
34. Deshmukhi	"

36.	Khapra pally	
37.	Dach ram	
38.	Lakkhamayya	
39.	Aipur	
40.	Gucaraupally	
41.	Paangiri	"
42.	Karumaiguda	"
43.	Chinnakadespalli	"
44.	Tangadpally	"
45.	Valimnadi	"
46.	Jiblakpally	"
47.	Devalma Nagarani	"
48.	Masanpally	"
49.	Goinepally	"
50.	Araiguda	"
51.	Redlaripak	"
52.	Maipak	Miryalaguda taluk
53.	Blumampally	"
54.	Kama Reddyguda	"
55.	Kapasalli	"
56.	Ragalguda	"
57.	Duggepally	"
58.	Yelavakula	Huzurnagar taluk.
59.	Dondlapahd	"
60.	M. charani	Suryapet taluk.
61.	Dharamapur	"
62.	Ramannaguda	"
63.	Wardhamankot	"
64.	Nagarani	"
65.	Ravipahad	"
66.	Kaserabad	"
67.	Devechipalls	Devarakonda taluk.
68.	Pedda Mangal	"
69.	Gangupally	"
70.	Vattikod	"
71.	Amloor	"
72.	Chantaguda	"
73.	Peddagundam	"
74.	Thanedarpally	"
75.	Rebally	"
76.	Neradiapally	"
77.	Kotlapur	"
78.	Yorgandlapally	"
79.	Kethepally	"
80.	Fakeerpur	"
81.	Kachrapally	"
82.	Mailapur	"
83.	Raghenathapalem	Huzurnagar taluk.
84.	Chimryal	"
85.	Musivadhisingaram	"
86.	Kahrapalli	"
87.	Thiripuram	Suryapet.
88.	Bollepalli	"

89 Jaduhal

(b)

(c)

(d)

Bhongir

89

89

Nil

شری کے۔ راجندر ریڈی۔ جواب کے کلاز (بی) میں بتایا گیا ہے کہ
(۸۹) سوسائٹیز منظور کی گئی ہیں۔ لیکن عملاً کتنی سوسائٹیز کو عمل میں لایا
گیا؟

شری ہمدی نواز جنگ۔ رگھوناتھ پالم پھر یال۔ سسی بادی سنگرم
سکارا پٹی۔ تریپارم۔ پوٹے پی۔ جوادلی۔ سات سوسائٹیز ایسی ہیں کہ جن کی
ایلیکشن سنٹرل بینک کے پاس رائے کے واسطے بھیجی گئی ہیں۔ تاکہ اونکی رجسٹر
ہو سکے۔ اس کے علاوہ سات سوسائٹیز ایسی ہیں جن کی رجسٹری ہو چکی ہے۔
شری کے۔ راجندر ریڈی۔ ان سات سوسائٹیز کو رجسٹر ہو کر تین سال
کا عرصہ گزر چکا ہے لیکن اب تک پیسہ نہیں مل سکا اس کی وجہ کیا ہے؟
شری ہمدی نواز جنگ۔ یہ دوسرا سوال ہے۔

شری کے۔ راجندر ریڈی۔ آپ نے بتایا ہے کہ سات سوسائٹیز بنانے
میں میں۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ اب تک کیوں بنڈنگ میں ہیں گوڈنٹ
نے اس کے متعلق تصدیق کیوں نہیں کیا؟

شری ہمدی نواز جنگ۔ اگر اس سوال کا مجھے پہلے علم ہوتا تو میں جا
وینا میں اس کے متعلق دریافت کرتا ہوں اور آئیے بل سر کو اطلاع دیتا ہوں

شری کے۔ راجندر پری۔ (ڈی) میں یہ بتایا گیا ہے کہ سات ایکشنس
پنڈنگ میں ہیں۔ پنڈنگ کا مطلب کیا ہے؟

شری مہدی نواز جنگ۔ میرا جواب یہ تھا
"A statement containing the information is placed on the Table
of the House"

شری کے۔ راجندر پری۔ آپ نے بتایا ہے کہ پنڈنگ میں ہیں۔ لیکن
کہہ رہے ہیں کہ پنڈنگ میں نہیں ہیں۔ ٹیبل پر جو جواب رکھا گیا ہے اُس
میں تو بتایا گیا ہے کہ پنڈنگ میں ہیں۔

شری مہدی نواز جنگ۔ میرے پاس جو ریواؤنڈ اسٹیمٹ ہے اُس
میں تو یہ لکھا ہے۔

"Pending:—Nil."

*Ryots as Members of the Co-operative Credit Societies
in Nagbhal District*

139 —

168 (3233) Q.—*Sri R. Ramachandra Reddy* —

Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be
pleased to state:

(a) the tankwise number of ryots in Nagbhal district who
became members of the co-operative credit societies during 1956-57
and 1958, respectively;

(b) the amount of the share capital contributed by them;

(c) the tankwise number of large-scale private co-operative
societies which are under Secretaries and those under Secretaries
appointed by the Government, respectively; and

(d) the number of large-scale societies that requested the
Government to provide them with Secretaries for the management of
the same.

Sri Adalat Nand Singh — A statement containing the information
is placed on the Table of the House.

Statement placed of the Table of the House. Vide Legislative Assembly Question No. 3235 put in by Sri K. Ramachandra Reddy

Talukwise number of ryots in Nalgonda district who became members of co-operative credit societies during 1956, 1957 and 1958 respectively, and the amount of share capital contributed by them.

Name of taluk	1955-56 (from 1-4-55 to 31-3-56)		1956-57 (from 1-4-56 to 31-3-57)		1957-58 (from 1-4-57 to 31-3-58)	
	No of ryots admitted as members.	Share capital paid.	No. of ryots admitted as members	Share capital paid.	No. of ryots admitted as members	Share capital paid.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1. Nalgonda	63	5379	65	3957	2176	61995
2. Miryalaguda	1401	7542	400	9069	1388	39353
3. Devarakonda	314	1196	324	6981	2361	40085
4. Suryapet	...	...	166	1605	1600	30107
5. Huzurnagar	...	...	1457	2614	...	...
6. Bhongir	1184	20122	1238	11643	1019	27226
7. Ramannapet	342	6393	170	5798	1632	17094
	2304	40632	3820	41667	10176	215860

(c) The following large sized societies employed non-official (private) Secretaries.

Name of Society	Name of Taluk
1. Devarakonda	Devarakonda
2. Miryalaguda	Miryalaguda
3. Motakudem	Bhongir
4. Shathiguda	"
5. Habinagar	"
6. Kaithapalli	Nalgonda

Government employees were not appointed as Secretaries of any large sized societies.

(d) Only one large sized society viz. Devarakonda large sized society requested for the appointment of a Government Supervisor as Secretary.

Mehdi Nawaz Jung
Minister for Co-operation

140.—

91 (2977) Q.—*Sr. mathi T. Laksh-nikanthamma*.—Will the hon. Minister for Endowments and Industries be pleased to state :

(a) the number of recognised institutions run by the Industries Department for training children of artisans in subjects like carpentry, blacksmithy ; and

(b) the number of children admitted to these institutions during 1958-59 and the stipend paid to each of them.

The Minister for Endowments and Industries (Sri A. Bhagwanth Rao) —(a) There are only a few recognised institutions under this Department on permanent footing like the village Industries Training Centre Musheerabad and the Village Industries Development Centres at Karimnagar, Mahaboobnagar and Warangal where standard training facilities are provided to the hereditary artisans and others also. After completion of the training, certificates are awarded to them and they are eligible for employment in Government Departments and training centres run by the Department of Industries and Commerce in the State. There are 105 such temporary training centres situated in Block areas and 48 centres in non-block areas of the State.

(b) No children were admitted in these institutions during 1958-59.

شری کے۔ راجپوت لڑائی۔ لارج اسکیل سوسائٹیز کے سلسلہ میں صرف دیورکنڈہ کے لئے ہی گورنمنٹ کی طرف سے سکرنری اپائنٹ کیا گیا ہے۔ لیکن دیورکنڈہ کے علاوہ موٹا کونڈور۔ شاہی گوڑہ۔ اور بی بی نگر کی رکھایا نے بھی تین سال قبل درخواست دی تھی کہ وہاں بھی گورنمنٹ سکرنریز کو روانہ کیا جائے۔ کیا یہ واقعہ صحیح نہیں ہے؟

شری مہدی نواز جنگ۔ سوال یہ تھا کہ کتنے سوسائٹیز کے پاس پرائیوٹ سکرنریز ہیں اور کس نے گورنمنٹ سکرنری مانگا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دیورکنڈہ کو گورنمنٹ سکرنری دیا گیا ہے اور باقی کے پاس پرائیوٹ سکرنریز ہیں۔

شری کے۔ راجپوت لڑائی۔ دوسرے مقامات کے لوگوں نے بھی گورنمنٹ سکرنری مانگے تھے وہاں کے لئے کیوں منظور نہیں کئے گئے؟

Sri Mahdi Nawaz Jung:—I will enquire into the case, Sir.

شری سی ایچ۔ راجیشور راؤ۔ موجودہ کوآپریٹو سوسائٹیز کے قانون کے تحت فرض لینے سے پہلے فرض لینے والوں کو اپنی ریاست گروی رکھنا پڑتا ہے۔ اور گروی رکھنے کا پریوچر ایسا ہے کہ اس کے لئے تعلقہ تک جانا پڑتا ہے جس کی وجہ سے دشواری ہوتی ہے۔ موجودہ زمانہ میں جب کہ کوآپریٹو سوسائٹیز کو صنعت دی جا رہی ہے اور انہیں پھیلایا جا رہا ہے اس لئے کیا یہ مناسب ہے کہ اس قانون میں ترمیم کر کے ضروری طرارت کو کم کرنے کی کوشش کی جائے اور جو سلسلہ گاؤں میں یہ ریاست کو مانگ کر لینے کا انتظام کیا جائے شری مہدی نواز جنگ۔ اس اصول سے کہ حال ایک سو تیس کے تحت

Issued on 2-2-1960

Volume. VIII

No. 2



4th August, 1959,
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates OFFICIAL REPORT

Part II—Proceedings other than Questions and Answers

CONTENTS

	Pages
Calling attention to matters of Public importance	
Lowering of the height of Nagarjunasagar Dam as recommended by the Gadgil Committee ..	53-59
Adjournment Motion re	
Death of Sri G. Ramulu in Nuzvidu Sub-Jail by drowning in the well due to Police atrocities .	59-60
Calling attention to matters of Public importance ..	61
Refusal by a Revenue Official in Vijayawada Taluq, Krishna District to certify the Intensive Manure Loan Application Forms	
Washing away of the Ring Dam of the Kadam Project on 26th July, 1959 —Postponed	
Business of the House ...	61-62
Presentation of Supplementary Estimates of Expenditure for 1959—60 ...	62-63
Voting of Demands for Grants for Excess Expenditure for 1953—54 and 1954—55—Passed ...	63-122

NOTE: * at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member.

**THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES**
[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

*Seventh day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 4th August, 1959

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I)

**CALLING ATTENTION TO MATTERS OF
PUBLIC IMPORTANCE RE :**

*Lowering of the height of Nagarjunasagar Dam as
Recommended by the Gadgil Committee*

మిస్టర్ స్పీకర్ : గాడ్గిల్ కమిటీ గురించి రూల్ 74 క్రింద కి విషయం
భాస్కర రెడ్డిగారు అడిగారు.

"Under Rule 74 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I request you to draw the attention of the hon. Minister for P. W. D. on the matter of urgent public importance i.e., the serious situation arising out of the recommendations of Gadgil Committee suggesting the lowering of the height of Nagarjunasagar Dam and rising the height of Srisailem Dam which causes submersion of Kurnool town."

కర్నూలు నగరంలో గాడ్గిల్ కమిటీ సూచించిన దానికంటే ఎక్కువ ఎత్తుకు నిర్మించిన నాగార్జునసాగర్ డాం నిర్మాణం పూర్తి అవుతుంది.

"I request you to allow two hours discussion on the matter of urgent public importance i.e., the serious situation arisen out of the recommendation of Gadgil Committee suggesting lowering of the height of

Nagarjunasagar Project Dam from plus 590 ft. to plus 525 ft. and raising of the height of Srisailem Dam from plus 885 ft. to 925 ft. which causes submersion of Kurnool and Alampur towns."

తరువాత ఎల్లామందారెడ్డిగారు కూడా తెలిపారు.

"I call the attention of the hon. Minister for Irrigation and Power to the following matter of urgent public importance viz., "As per the construction of Nagarjunasagar Project, it seems the Gadgil Committee reported in the month of July 1959 that the second stage of the project should be dropped altogether and thus the height of the dam should be 540 ft. instead of 590 ft. as originally accepted by the Government of Andhra Pradesh as suggested by the Khosla Committee. This news created apprehension and agitation in the minds of the people of Andhra Pradesh. If it were to be true, this will hit the development of the State and involve great loss to the people."

ఈ మూడు వాడు చెప్పినవి. అయితే పరిఖర్చుమంత్రిగారు మొన్న యందుకు పంపించింది కొన్ని విషయములు చెప్పారు. అయినప్పటికి మంత్రిగారు ఒక statement చేస్తే తగుంటుంది. రెండు గంటలవరకు ఆవసరంలేదు ఎందుకంటే—In view of what the hon. Chief Minister has already stated in his reply, there is no necessity to give much time for discussion. గవర్నరు, మంత్రి అంతా ఒకే అభిప్రాయంలో వున్నారు. అది స్పష్టమైంది. ఎవరూ కూడా సాగార్‌డ్యూనాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించడానికి శ్రీకృష్ణ డామ్ ఎత్తు పెంచినదానికి యుష్టముగా లేదు. ప్రతిభక్తులూ యీ విషయంలో గట్టిగావుంది. కనుక మంత్రిగారు దీనికి పంపించింది details తెలివిపై పరిష్కరించి దీనిపై రూపు 74 కింద తీసుకుంటున్నాడు. మొదట శ్రీకృష్ణ డ్యామ్‌కున్న రెడ్డిగారు మూడు నిమిషములు చెప్పి దీనిపై మూడుమూడు ప్రశ్నలుపూర్తిచేశారు.

శ్రీకృష్ణ డ్యామ్‌కున్న రెడ్డి (ఎమ్మెల్యేగారు. కానంద్) : అర్జునునివాళి కయ్యా. ఈమధ్య పరిశీలనలో గాడిద తీసుకున్నాడు. సాగార్‌డ్యూనాగర్ డ్యామ్‌ను తగ్గించడం చేస్తే ఎవరూ సమం సాగార్‌డ్యూనాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించడం శ్రీకృష్ణ డామ్ ఎత్తు పెంచడం సాగార్‌డ్యూనాగర్ డ్యామ్ ఎత్తు పెంచడం recommended చేశారు. ఏమోతానో తెలియదు. యీ వాటిని పరిశీలించండి.

దీనివలన ఆంధ్రదేశములో కలవరము బయటచేరినది. తేనిపోని అనుమానాలకు, తేనిపోని గందరగోళమునకు యిది తావుచేసినది.

నాగార్జునసాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించడమువలన, ప్రభుత్వము ఏర్పాటు చేసిన ఆయకట్టు చాలా తగ్గిపోతుందనే అనుమానం గుంటూరు, నెల్లూరు జిల్లాలలోని ప్రజలకు కలుగుతున్నది. శ్రీకృష్ణం డామ్ ఎత్తు పెంచించడమువలన రాయలసీమ ప్రాంతం కర్నూలు, కడప జిల్లాలకు 90 సంవత్సరాలుగా నీళ్ళు యిస్తున్న కె. సి. కెరాల్ డామ్, మునిగిపోతుందనే అనుమానం ఆంధ్రదేశములో వ్యాపిస్తున్నది ఈ సమయములో ప్రభుత్వం కొన్ని విషయాలు స్పష్టం చేసినట్లయితే యీ అనుమానాలు పోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. లేకపోతే యిది కొన్ని భేదాభిప్రాయాలకు కూడా తావు యిస్తుందని నేను భావిస్తున్నాను. దీనిని అప్పుడే కొంతమంది ఉపయోగించుకుంటున్నారు. పూర్వం నాగార్జున సాగర్ ప్రాజెక్టు మన ప్రభుత్వము గట్టి పట్టుదలతో సాధించినప్పుడు తుంగభద్ర ఎగువకాలస్సు దానికి, అడ్డం పెట్టి తీసుకువస్తున్నారనే ఒక వాదం ప్రచారం చేశారు. అదేవిధంగా యీ వాడు కృష్ణాజలాన్ని రాయలసీమకు తీసుకుపోవాలనే వుద్దేశంతో మన ప్రభుత్వం, వీధి చేస్తున్నారనే వాతావరణాన్ని అప్పుడే కొంత మంది మిత్రులు ప్రచారం చేయడం మొదలు పెట్టారు.

ఇది వాస్తవంకాదు. అదే విషయాన్ని మొన్న మన ముఖ్యమంత్రిగారు కూడా చెప్పారు. అవిషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రభుత్వం ఒక ప్రకటన చేస్తే ప్రజలలో అందరినీ పోయి పరిష్కరాలు పక్కబడడానికి, అవకాశమొందని ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తూ, అవిధంగా ఒక ప్రకటన చేయవలసిందిగా మరొకవారి ప్రభుత్వాన్ని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ శ్రీ ఎల్లవందార్ల (కవిగారి) : అధ్యక్షా, ఇప్పుడు గాడ్గల్ కమిటీ రిపోర్టు అనబడేదానిపట్టి చెందు చివరనులు మనముందుకు వస్తున్నవి. సో వాస్తవముగా కేంద్ర ప్రభుత్వంలో రింకుదళంతో తీసుకోవాల్సి రెంంగుమెండ్ చేసినప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు తేవలం మొదటిదశను మాత్రమే ఆనాగించి కేంద్ర ప్రభుత్వం యింకాదేవు అమోదించలేదు. ఇప్పుడు గాడ్గల్ కమిటీ రిపోర్టులో నాగార్జునసాగర్ డామ్ యిప్పుడున్న ఎత్తు (నాగార్జున డామ్) కంటే ఎక్కువ వున్నా దీనిని చూచిందామో యింతకు ముందు వున్న ప్రభుత్వం నాగార్జునసాగర్ డామ్ ఎత్తును ఎందుకంటే ఇప్పుడు నే ప్రభుత్వం దానికి ఎక్కువకంటే తగ్గినట్లున్నది. గాడ్గల్ కమిటీ రిపోర్టులో ఆది ఒక రేటుదానిని వున్నది అది సరిగ్గా ఉంది.

రిపోర్ట్ యివ్వడంవలన ప్రమాదం జాప్తి అయినది. ఈ విషయాన్ని సీరియస్ గా గుర్తించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

రెండవది—గాడ్గిల్ కమిటీ సూచనలు అమలు ఉరువడంవలన అసలు లాభం లేదు. ఇంతకుముందు గౌరవనీయులైన విజయభాస్కరరెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ—యిదేదో అనుమానాలకు తావు యిస్తున్నదని అన్నారు. ఇక్కడను అనుమానాలు కలిగే ప్రశ్న లేదు. ఎందుకంటే—కట్ట ఎత్తు పెంచిన చడం వలన అటు కర్నూలుపట్టణం మునిగిపోవడం, రెండవది యిదివరకు వున్న plan ప్రకారంగా నిర్దేశ్యరం ప్రాజెక్టుకు ప్రతిగా కొంత ప్రాంతానికి నీళ్ళు యిచ్చాలనే అంశం కూడా గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టువలన ఎగిరిపోతుంది. తరువాత, నాగార్జునసాగర్ రెండవ phase యొక్క ఆయకట్టు క్రిందకు వస్తున్న అనేక ప్రాంతాలు—అటు గుంటూరుజిల్లా యటు కృష్ణా, నల్గొండ, ఖమ్మం మొదలుగాగలి జిల్లాలు—నష్టపడతాయి. అందువలన, యిందులో ఒక దానికి, మరొక దానికి పోటీలేదు. కేంద్రప్రభుత్వం గమక గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టును ఆమోదించినట్లయితే కర్నూలుకాలూకా ప్రజలకు తీవ్రమైన నష్టం, పట్టణానికి నష్టం, నాగార్జునసాగర్ ఆయకట్టుకు నష్టంకాబట్టి దీనిని వ్యతిరేకించవలసిన అవసరముందని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ఆ proposal ను మన ప్రభుత్వం ఆమోదించదని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. అసలు దీని ఎత్తును తగ్గించడం ఎందుకో తెలియదు. గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టును కేంద్రప్రభుత్వం ఆలోచించి, ఆ తరువాత మనకు వచ్చేవరకూ మనం వేచిఉండటండా గట్టిగా అందోకన సాగించవలసి యున్నది. ప్రభుత్వం ఇందు నిమిత్తమై House లోకి ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టవల్లయితే ఆమోదించటకు బాగా ఉంటుంది. ఈ విషయం ప్రభుత్వంవారు తెలిసి ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ వావిలాల సోపాలకర్నాద్రియ్య (పత్తణవల్లి): అధ్యక్షా, నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు విషయంలో ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినదానిమీద మనలో ఎవరికీ తేడాపడినాయో చక్కచోవడం ముఖ్యమంత్రి శ్రీశైలం మోక్షానికి ఎక్స్ ప్రెస్స్ చేయను combined గా multi purposes scheme గా దీనికోసం మన ఎత్తును రేపేట వైన ఎత్తు అందుకంటే ఉంచవల్సివచ్చి మునిగిపోవడంవలన దీని కోసం మనం తానిని తగ్గించవలసి ఉంటుంది.

ఈ నాగార్జున సాగర్ ప్రాజెక్టు ఎత్తు తగ్గించినందుకు ఉండాలి. దీని కోసం అందరి పాతాని భూమినిమీదే చెరువు తో వచ్చుచేత, ఆ చెరువును తగ్గించినందుకు

ఏమీ ఉపయోగంలేదు ఇక right bank canal విషయం వచ్చేటప్పటికి క్యూనెక్స్ 11 వేలా, 21 వేలా అనే వివాదం వచ్చింది “ఆంధ్ర ప్రభుత్వం 11 వేలకు పైన head charge కోరలేదు కనుక మేము ఇవ్వలేదు” అని శ్రీ హతీగారు మొన్న మార్చిలో పార్లమెంటులో ప్రకటించారు ఆ విషయం కూడ ఇప్పుడు పునర్విమర్శచేయాలి. తేకపోతే నష్టంవస్తుంది. ఇన్నాళ్ల నుంచి కేంద్ర ప్రభుత్వం చెప్పినదానిని మన ప్రభుత్వం అన్వయిస్తూన్నదానిని బట్టి రెండవ దశ ఉన్నది కాబోలు. ఆ ప్రకారం పనిసాగుతుంది అనుకున్నాము. కాని, కేంద్రప్రభుత్వం “రెండవదశకు డబ్బు ఇవ్వము, మా అఖిలాయంలో రెండవ దశ లేదు” అంటే. వాగాడ్డనసాగర్ ప్రాజెక్టుకు ఒకటే దశ అయితే గుంటూరు, కృష్ణా, నెల్లూరు జిల్లాలకుకూడ దుర్లభపర్పడుతుంది. అనుకున్నట్టు వంటి ప్రయోజనంచేకూరదు. కాబట్టి ప్రభుత్వం causes విషయంలో జాగ్రతగా అలోచించి full discharge వచ్చేటట్టుగా ప్రయత్నించేయాలి. కర్నూలుకూడ మునిగిపోకుండా రక్షించుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు (వడమల్ పేట్) : అధ్యక్షా, వాగాడ్డన సాగర్ ప్రాజెక్టు ఏత్తు తగ్గించడంలో ఆ కమిటీవారు చెప్పిన కారణ మేమిటని అడిగితే ముఖ్యమంత్రిగారు ‘ఐర్లు తగ్గించడమే’ వని చెప్పారు. అయితే ఇదే కారణనూ; ఇంకా రవాన్యమైన కారణం ఏమైనా ఉన్నదా ?

శ్రీ ఏల్లలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు (నందగాడు) : సెంట్రల్ గవర్న మెంటు.

Mr. Speaker : Will you please sit down ?

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ ఎన్. పండితరావు) : ఆయన explanation అడిగారు. అంతకంటే తమిలేదు.

*The Minister for Irrigation and Power (P.W.D.) (Sri J. V. Narasinga Rao) : Sir, the approved Nagarjunasagar Project provides for the height of the dam at R.L. 525 which is to be raised later on in the second stage to R.L. 590. The State Government were quite informally requested to consider whether the ultimate height of the Nagarjunasagar Dam could be kept only at R.L. 540 by making a corresponding increase in the F.R.L. of the Srisailem Dam in order to transfer the corresponding storage capacity from Nagarjunasagar to Srisailem, thus reducing the ultimate cost of the former project and enabling the latter project to give greater power benefits. This was only a very tentative

proposal understood to be still under examination by the Central Water & Power Commission and has not been forwarded to the State Government officially. However, on the assurance that no reduction in the quantity of water allocated to Andhra Pradesh and the resultant irrigation and power benefits was contemplated, we agreed merely to look into it and send our reaction. Pending that, there is no question of the present programme of construction on the Nagarjunasagar Dam being affected or altered in any way. A preliminary examination of the merits of the suggestion has already been made and it is evident that it will not at all be practicable to accommodate the lost storage capacity of Nagarjunasagar in the Srisailem reservoir by raising the F.R.L. of the latter. The proposed F.R.L. of Srisailem Project is 885 M.S.L. and this is considered the maximum safest level there. This may have to be raised to about 903 M.S.L. for taking the additional storage of 131 T. M. C. Ft. to be transferred from Nagarjunasagar consequent on the reduction of the ultimate F. R. L. of Nagarjunasagar by 50'. But at such a level such of Kurnool town, the Railway bridge at Kurnool, the Railway bridge over the Krishna at Gudwal, the road bridges under construction over the Tungabhadra and the Krishna, Alampur town and part of the ayacut under the K. C. Canal will be submerged, the total submersion being about 192,000 acres. In this connection the following extract from the Khosla Committee's proposal with regard to the storage dam at Siddeshwaram is of interest :

"That would be at the site proposed in the Krishna-Pennar Project but its full reservoir level would be +525 instead of +398.5 proposed in that project. The modification will reduce the area of land submerged from 1,74,080 acres to 1,27,500 acres and correspondingly reduce the number of people displaced."

Thus the consideration which weighed with the Khosla Committee in suggesting the reservoir level at only 525 still holds good and so the contemplated savings on the Nagarjunasagar Project through having a dam at R. L. 540 only will be much more than off-set by the additional cost on account of compensation for

widespread submersion, rehabilitation of over 150 thousand people and large scale loss of existing benefits in the Kurnool and Alampur areas. There is, thus no advantage in the proposal and the State Government are advising that the idea may finally be dropped.

ADJOURNMENT MOTION RE:
*Death of Sri G. Ramulu in Nuzveedu Sub-jail by
drowning in the well due to Police atrocities*

మిస్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ విశ్వేశ్వరరావుగారు ఒక adjournment motion ఇచ్చారు. I shall take it up tomorrow.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మొలవరం) : అధ్యక్షా, పోలీసు కస్టడీలో ఉన్నతను పోలీసులు కొట్టడంచేత Sub-Jail లో ఉన్న బావిలో పడి చచ్చిపోయాడని నాకు information వచ్చింది.

న్యాయశాఖామంత్రి (శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు) : నాకు 5, 6 గోటల time కావాలి.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు, జనరల్) : ఇది jails కు సంబంధించినది కాదు. Sub-jail కు సమీపంలో పోలీసు కస్టడీలో ఉన్న వ్యక్తి పోలీసులు కొట్టడంచేత బైటలోనున్న బావిలో పడి చనిపోయాడు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Adjournment Motion లో "the death of Sri G. Ramulu in Nuzveedu Sub-jail by drowning in the well due to police atrocities" అని ఉంది. పోలీసులూ కొడత అనే బావిలో పడ్డాడో, పోలీసులూ పడ్డారో తెలియదు. "By drowning in the well" అంటే అతనికంటే అతని బావిలో పడ్డాడని అర్థం వస్తున్నది.

శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు : ఇది తెలుసుకుంటున్నామని కాదు.

శ్రీ వి. ఎల్లారెడ్డి (బద్వరం) : పోలీసులూ కొట్టడంవల్లనే యీ అంశం వచ్చింది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అంతా సమీక్షించి "by drowning in the well" అని ఉన్నది.

*Adjournment motion Re
Death of Sri G Ramulu in Nuzveedu
Sub-jail by drowning in the well due
to Police atrocities*

అడ్జికమంట్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి) : అధ్యక్షా, అతను ఎప్పుడు కాచిలో పడినాడో, ఎప్పుడు చచ్చిపోయాడో ఇందులో లేదు. ఇది చాలా vague గా ఉన్నది. 4, 5 రోజుల time ఇస్తే information తెప్పించడానికి ఇబ్బందిలేదనుకోండి. Recently అంటే అర్థం ఏమిట? It is not an Adjournment Motion. 74 వ రూలు క్రింద అడిగితే సమాచారం తెప్పించి ఇవ్వగలము.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే, ఆయన ఎప్పుడు చచ్చిపోయాడో ఆ తేదీ కావాలి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) : ఈ విషయం నిన్న ఉదయమే పత్రికలలో వచ్చింది. దానిమీద adjournment motion ఇచ్చాము.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం) : నాకు ఉత్తరం వచ్చింది, దైగా పత్రికలలో యీ వార్త వచ్చింది. ఈ రెండింటిపైన base అయి నేను Adjournment Motion ఇచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మనం ఇక్కడ సమావేశం అయిపోకుంటుండగానే యీ విషయం అడిగింది. కాబట్టి దీనిని తీసుకొనవచ్చును. If police atrocities are true it is a matter for serious consideration for adjournment of the House. మంత్రిగారు ఇది పోనో, కాదో చెప్పాలి కాని, ఇది Rule 74 క్రిందకురాదు. ఏ దిసార్డు మెంటునకు చెందినదో వాణి తెలియదు.

శ్రీ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి (విజయవాడ-ఆవరణ) : ఇద్దరికీ అప్పగించండి.

హోంకాటా మంత్రి (శ్రీ ఎమ్. సరవేంద్రరావు) : ఎవరైనా చెబుతారు అది పొరము పోలీసు వ్యవధి ఇస్తే.

Mr. Speaker : I shall give you one week. 11 వ తారీఖు ఉదయమున తెప్పించండి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : కాదు వచ్చింది. మరల అడిగిందని ప్రభుత్వం చెప్పింది. తెల్లగాములున్నాయని పోలీసులు అది wholesale ఖాతా ఉంది. దానిం రోజులు time అవసరం లేదు.

Mr. Speaker : I shall give two days time. 8 వ తారీఖు ఉదయమున తెప్పించండి.

మిస్టర్ స్పీకర్: రెవ్యూ ఉద్యమం ముఖ్యమంత్రిగారుండగానే ఈ విషయం
బాటాడుతుంటాము. లేదా, రెవ్యూ Business Advisory Committee
పూర్వేక పరుస్తాము. ఇందులో ఒక కార్యక్రమం గుర్తించుకోవచ్చును.

PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY ESTIMATES OF EXPENDITURE FOR 1959-60

*Sri K. Brahmananda Reddy : Mr. Speaker, Sir,

I rise to present the first batch of Supplementary Estimates for the current year.

These Supplementary Estimates relate to the following categories.

(1) New Service Schemes sanctioned during the course of the current year.

(2) A few New Service schemes sanctioned during 1958-59 for which advances from the Contingency Fund were sanctioned that year but supplementary grants could not be obtained from the Legislature.

(3) A few items for which no provision exists in the current year's budget estimates.

2. Details of the Supplementary Estimates are given in the explanatory note, copies of which have been placed on the Table of the House. "New Service" means a "service" which is not contemplated in the Budget for the year and for which a supplementary statement of expenditure should be presented to the Legislature.

3. These Supplementary Estimates fall under 7 different Grants, 4 relating to Revenue Account, 2 to Capital and 1 to Debt and Deposit Heads. The total of the items pertaining to the Revenue Account comes to Rs. 17.21 lakhs, while that relating to Capital and Debt heads comes to Rs. 253.75 lakhs. All the amounts included in the present Supplementary estimates fall entirely under "Grant". As stated in the Introductory Memorandum to the Supplementary estimates which I have presented, a grant of Rs. 100 has been proposed in regard to "New Service" schemes except where advances have been sanctioned from Contingency

Article 205 of the Constitution reads :

“(1) The Governor shall—

- (a) if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of Article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure upon some new service not contemplated in the annual financial statement for that year, or
- (b) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year,

cause to be laid before the House or the Houses of the Legislature of the State another statement showing the estimated amount of that expenditure or cause to be presented to the Legislative Assembly of the State a demand for such excess, as the case may be.”

Article 205 (b) says ‘if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year.’

*శ్రీ జర్. లక్ష్మీనరసింహారావు (అక్కలి) : డీవీలో ఒక విషయము మనవి చేస్తాను.

Mr. Speaker : “(a) If the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of Article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure...” So, it says ‘for supplementary or additional expenditure.’

చానిక్ దీనికి బేదం యేమంటే supplementary or additional expenditure ఆ సంవత్సరంలో కావలసినదై బర్న్స్ పెడుతున్నారు. ఆ సంవత్సరములోనే ఇది రెండవదీ general గా ఉంది.

“(b) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount....”

Question అలా ఏమిటంటే ఎక్కాళ్ళలో పెట్టాలని యేమైనా ఉందా? May's Parliamentary Practice లో ఉన్నది యేమిటి?

Sri B. Sreerama Murthy: “The need however of excess expenditure may be unavoidable in the closing weeks of the financial year when owing to the state of parliamentary business it may be impossible to get a supplementary estimate voted in time to be covered by the final Consolidated Fund Act of the financial year. In this case, the excess must be voted in the following year.” This is very clear, Sir. “The excess must be voted in the following year.”

ఆ May's Parliamentary Practice లో స్పష్టముగా ప్రాసెడ్యూర్ అంటే ఈ విధంగా ఉంది. దీనిలో కూడా 168లో excess grants కు ప్రాసెడ్యూర్ ఉంది. దీనిలో procedure లోనే supplementary grants కు ప్రాసెడ్యూర్ ఉంది. ప్రాసెడ్యూర్ దీనిలో ఉంటుందని వచ్చింది. Supplementary grants procedure లో ఉంది. దీనిలో during the financial year ప్రాసెడ్యూర్ ఉంది. దీనిలో ప్రాసెడ్యూర్ ఉంది. అందుచే financial year లో అది ప్రాసెడ్యూర్ లో ప్రాసెడ్యూర్ ఉంది. Parliamentary Convention ఉంది. అందుచే అది hold అవుతుంది. దీనిలో ప్రాసెడ్యూర్.

Sri R. Lakshminarasimham Dora: I may be permitted to make a submission, Sir.

Mr. Speaker: First, I shall ask the hon. Finance Minister to speak.

శ్రీ వ. విశ్వనాథారెడ్డి: సర్, అలా.

There is a difference, Sir, between supplementary demands and excess demands. Excess demands expenditure for a previous year which is not provided for in the current year. Supplementary demands are demands for the current year which are not provided for in the current year.

మిస్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ Public Accounts Committee కి ఏమి
వచ్చిందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అవును. Public Accounts Committee
18.7.59 నేదీని recommend చేసిన తరువాత కాపనపెట్టమందుకు వచ్చాయి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏమి recommend చేశారు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : Vete of the Legislature కావాల్సి.

Mr. Speaker : So there was a delay only in the
Public Accounts Committee.

Sri K. Brahmananda Reddy : One more informa-
tion, Sir. The Finance Department sought the re-
commendation of the Public Accounts Committee for
regularising the excess expenditure in the Appropriation
Accounts of the former Andhra and Hyderabad States
for the year 1954-55. As it was the usual parliamentary
practice, the Committee decided to recommend that the
excess expenditure in the Appropriation Accounts of
former Andhra for the year 1953-54 and 1954-55 be
regularised under Article 205 (1).

ఇప్పుడు తమని చదివినా—

As regards the excess in the Appropriation Ac-
counts 1953-54 and 1954-55 relating to former Hyderabad,
the Committee decided to recommend that the regulari-
sation be done under the orders of the President.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మిత్ర Public Accounts Committee యొక్క
decision చాలా చాలా సరైనదా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అవును.

Sri R. Lakshminarasimham Dora : The hon-
ourable Sri Sarma Murthy, is quoting to the Chair
the precedent in May's Parliamentary proceedings. In
British practice, there is what is called a Supplies Com-
mittee whereas we have not got any Supplies Committee
yet. There is a specific provision in our Constitution.
The Chair has just now read two clauses of that Article
205. The first clause provides for excess grants for the
current year. The second clause provides for excess
expenditure of a previous year—of an year and the

current year. So, where there is a specific provision in our Constitution, we need not go to May's Parliamentary Proceedings for precedents. What is all required is that the Governor must authorise the presentation of these Demands to the House. If there is such an authorisation by the Governor, we can proceed with it and we need not go to May's Parliamentary Proceedings.

Mr. Speaker : Mr. Srirama Murthy wanted to say something.

శ్రీ బి. శ్రీమమూర్తి : ఇందులో supplementary grants కి excess grants కి difference మంత్రిగారు కలపిచ్చారు. దానికి సంబంధించి ఒక విషయము మనవి చేస్తున్నాము.

"The title of this class of estimate attests the nature of the grants and to place on record a permanent disapproval of these departmental excesses, the Commons resolved on 30th March 1849 that when a certain amount of expenditure for a particular service has been determined upon by Parliament, it is the bounden duty of the Department which has that service under its charge and control to take care that the expenditure does not exceed the amount placed at its disposal for that purpose."

[illegible]

ఆ నిర్ణయాన్ని ఫిబ్రవరి 1958 నాడు పూర్తయిన తరువాత గత financial year లో ఎప్పుడయినా పెట్టి ఉండవలసినది. అలాగయినా చాలా కాలం అయిపోయింది. ఆ రకముగా చూసుకున్నా late అయిపోయిందని మనవి చేస్తున్నాను ఇకను, in that financial year అని స్పష్టంగా లేదని వారు చెబుతున్నారు స్పష్టంగా లేదంటే ఏ విషయముతోనూ స్పష్టంగా లేదు. సాంప్రదాయం ఉంది కాబట్టి specify చేయడములేదు ఎందుకంటే మన అసెంబ్లీ రూల్సు చూసుకున్నప్పుడు 'ఆ financial year లోనే' అనే మాటలు ఎక్కడా కనపడడములేదు.

ఇప్పుడు supplementary grants కి సంబంధించిన విషయము సేను మనవిచేస్తున్నాను.

"The Government may at any time during a financial year appoint a day for the presentation of the Statement of Supplementary or additional expenditure under Article 205."

Mr. Speaker : During a financial year—that financial year.

శ్రీ కె. బ్రహ్మవందరెడ్డి : కాబట్టి ఆ financial year లోనే submit చేయవలసిన అవసరముందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అర్థం. Constitution ప్రకారము అసెంబ్లీలో sanction చేసిన డబ్బు కచ్చె యితరత్రా ఖర్చుచేయడానికి లేబులేదు. ఇతరత్రా ఖర్చు పెట్టవద్దానని అసెంబ్లీ అమోదము పొందడానికి House ముందుకు తీసుకోవలసిందని వుంటుంది అనేది clear గా చెప్పబడింది. ఎక్కువగా ఖర్చు చేసినది తరువాత వచ్చే సంవత్సరములో House ముందు పెట్టవలసి వుంటుంది. ఇది తమిళనాడుకి గ్రాంటుకు సంబంధించిన విషయము. ప్రభుత్వము ముందుగానే ప్రాధాన్యత అదనముగా ఖర్చు పెట్టవలసినది supplementary grant గా తీసుకోవలసినది కాబట్టి చాలామంది వుంది. ప్రభుత్వానికి చూడాలి చూడలేకపోతే కానీ కానీ వలసినది అర్థమవుతుంది. ఎలా అయినా మాకు majority వుంది కదా కానీ తిరుగు వీరాల వలన అదంతా అంటుంటుంది. అటువంటిది ఒక వేళ చేసి దిద్దుకోక ఇంకా ఆ అమోదము వుంది. అమోద అనుమతిలేకుండా excess గా ఖర్చు పెట్టవలసింది. వచ్చే సంవత్సరములో వలసిన మనముందు submit చేయాలి. అమోద సంబంధమున్నది లేదు privileges, define చేయవలసి కాదు House of Commons లో చేయబడినది చేయవలసి వుంటుంది.

House of Commons లో ఏమి జరుగుతుందంటే, ఒక సంవత్సరము excess గా ఖర్చు పెట్టిన మరుసటి సంవత్సరములో Commons ముందుకు తీసుకొని రావలసి వుంటుంది. దానినే ఇక్కడ మనము అమలుపరచవలసి వుంటుంది. ఢిల్లీ పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీయొక్క ప్రాక్టీసు ఏకం జ్ఞాపకము వున్నంతవరకు చెబుతాను. ప్రతిసంవత్సరము excess గా ఖర్చు పెట్టిన మరుసటి సంవత్సరము Public Accounts Committee కి refer చేయబడుతూనే Parliament ముందు పెట్టాలని ఢిల్లీ పార్లమెంటుయొక్క ప్రాక్టీసు కూడాను. Public Accounts Committee ముందు చేర్చించడము అయినతరువాత పార్లమెంటుకు సమర్పించడము అనేది కాదు ఆ వాదము సరియైనది కాదనేదానికి ఈ రోజున జరుగు విషయాన్ని ఉదాహరణగా తీసుకొంటాము. 1954-55 లో excess గా ఖర్చు పెట్టినది మరుసటి సంవత్సరము తీసుకొని రాలదనుకొండి. ఈ రోజున తీసుకొని వస్తున్నాడు. 1954-55 సంవత్సరమునకు సంబంధించిన audit report, Public Accounts Committee యొక్క విమర్శన పం ముందుకు ఇంకవరకు రాలేదు. ఆ కమిటీ proceedings వుండవచ్చు ఆఫీసర్లకు సలహాలుయిచ్చి వుండవచ్చును. House ముందు పెట్టినంతకాలము confidential document గా తీసుకొనవలసి వుంటుంది, తప్పితే దాని recommendation మీద పనిచేస్తోందనేది కానేకాదు. ఇప్పుడు 1954-55 excess grants ను legalise చేసేదానికి పెడుతున్నారు. అంటే అది Public Accounts Committee ఇచ్చిన report లో ఒక భాగముగా పెట్టడములేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆ report ను distribute చేయిసేదా ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇంతవరకు ప్రకటించడమే జాలేదు. అందుచేత Public Accounts Committee recommend చేసిన దాని ప్రకారము మేము చేస్తున్నామనేది సరియైనవాదము కాదు. ఒక సంవత్సరము ఖర్చు పెట్టినది మరుసటి సంవత్సరములో House ముందుకు sanction కు తీసుకొనిరావాలి. ఈ విషయాన్ని Public Accounts Committee అడిగినప్పుడు "అట్లా తీసుకొని రావాలని మాకు తెలియదు; మీరు recommend చేయలేదుకదా" అన్నారు. Public Accounts Committee తో నిమిత్తము లేకుండా excess గా ఖర్చు పెట్టినది sanction కొరకు పెట్టకపోవడము ఇంకొక పొరపాటు చేయడము అరిగింది. ఆ పొరపాటును ఇంతవరకు ప్రభుత్వము దిద్దుకోలేదు. ఇకముందు అయినా దిద్దుకొనమని recommendation తప్పితే చేరుకాదు. వార్తయముగా పెట్టవలసిన రీతిగా పెట్టకపోవడము ఇంకొక పొరపాటు చేశారు. Excess గా ఖర్చు పెట్టడము ఒక తప్పు. దానిని కాపగడములందు పెట్టకపోవడము ఇంకొక

తప్పు కానననభ హక్కును ప్రభుత్వ సలహాదారులు, ఆఫీసరులు సరిగా గుర్తించక పోవడము దీనిలో జరిగిన లోపము. ఈ విధమైన లోపము ఇకముందు జరుగకుండా ఒక మాటతో తప్పించుకోవాలి కాని మేము చేసినదంతా correct అని చెప్పేవాడము పొరపాటైన మార్గము అని చెప్పవలసి ఉంటుంది. జరిగిన లోపము జరిగిపోయింది ఇప్పుడు ఒప్పుకొనడము, ఇకముందు జరుగకుండా చూసుకొనడము తప్పితే ఇంకొక మార్గములేదు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : నేను ఇదివరకే చెప్పాను. సుందరయ్యగారు చెప్పినట్లు excess expenditure ఉంటే సాధ్యమయినంత త్వరతో అసెంబ్లీకి తీసుకొని రావాలి. ఓటు తీసుకోవాలి అనే దానిని ఎవ్వరు కాదనరు. Excess expenditure జరిగినపుడు Accountant General తనిఖీ చేసి excess expenditure జరిగిందని report పంపిస్తారు. అప్పుడు Public Accounts Committee లో పెట్టుతారు.

మిజ్టర్ స్పీకర్ : Excess అనేది Accountant General గారు చెప్పిన తరువాతకే కదా వస్తుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అవునుండి. పిటిని verify చేయడానికి Accountant General గారు 1 సంవత్సరమో, 2 సంవత్సరములో తీసుకొంటారు. తరువాత Public Accounts Committee చూసిన తరువాత యిక్కడకు పోతుకు తీసుకొనిరావడము జరుగుతుంది. ఒక సంవత్సరము జరిగిన expenditure మకువటి సంవత్సరమే సరే ఆమోదమునకు రావడము అసాధ్యము. Accountant General గారు point out చేసిన తరువాత, Public Accounts Committee consider చేసినతరువాత, with the least possible delay కానననన ముందు పెట్టి ఆమోదాన్ని పొందడము జరుగుతుంది.

మిజ్టర్ స్పీకర్ : 1953 నం. యొక్క accounts ఇప్పుడు చూస్తున్నారా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అక్కడి నుంచి రావడా? Public Accounts Committee 3 సంవత్సరముల accounts చూస్తున్నారో అడగండి. అందరికీగానే ఇతర రాష్ట్రాలతోను, మిగిలిన రాష్ట్రాలతోను ఆమోదము పొందటాడమని కాని, కాననననను ఏర్పాటుచేయాలని కాని మూలకద్దెలను కానేరదు.

శ్రీ మహా సత్సవారయజురజ (చిన్నవరల్లి జనారం) : అప్పుడు ఏమి జరుగుతుంది Public Accounts Committee లో వెళ్తుంటే ఏమి జరుగుతుంది?

చేస్తున్నాను. ఈ accounts 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలవి. వీటికి అయి 1957 లో Accountant-General గారు audit report ఇస్తున్నారు.

మిష్టర్ స్పీకర్ ఈ accounts మైదరాబాదువా. లేక ఆంధ్రవా ?

శ్రీ యమ్. నత్యనారాయణరాజు : వేటి కవి ప్రత్యేకముగా ఉన్నది వేరువేరుగా audit అయ్యాయి. 1957 లో Accountant General గారు report ఇచ్చారు 3 సంవత్సరములు అయింది 1958 లో Public Accounts Committee ముందు పెట్టారు. ఎప్పుడయితే audit అయి, Accountant General excess expenditure అని note చేశాలో ప్రభుత్వము వెంటనే అసెంబ్లీ ముందు పెట్టి pass చేయించుకోవాలి. If money is spent in excess of what the Assembly has passed, it is the bounden duty of the Government to put it in the Assembly and get it voted Public Accounts Committee కి పంపించడము, లాంచనప్రాయము. కాని చాటి recommendations బట్టి పెట్టడానికి, పెట్టకపోవడానికి వీలులేదు.

Sri R. Lakshminarasimham Dora: On a point of order, Sir,

శ్రీరామ్మూర్తిగారు ఒక point of order ను raise చేశారు. మన Constitution ను తమరు చిత్తగించారు. Article 205 లో a, b లు ఉన్నాయి. 'a' లో 'the financial year' అని వుంది 'b' లో 'a financial year' అని వుంది. 'a' లో 'the' అనే article 'b' అనేకానిలో 'a' అనే article — దీని grammar గురించి మాట్లాడుతున్నాను—వాడుబోధింది. ఒక practical case గురించి మనవిచేస్తాను. ఒక త్రిడి కట్టివారు. కాని దానికి payment చేయరు. అది కోర్టులో వుంటుంది. అయినదానికంటే వారు ఎక్కువ claim చేస్తే అది 6, 7 సంవత్సరాలలో హైకోర్టులో తీర్మానం కావచ్చు. 6 అంటే ఎవరినో తెలుసు ఇటుకో నోరు రావచ్చు అటువంటిదానిని cover చేయటానికి మనం Constitution లో నిబంధన పెట్టాకొన్నాము.

We need not go to the Parliament and its proceedings. Our Constitution made a specific provision. Our Constitution is different from the British Constitution and the British procedure. Where our Constitution has made a definite provision in respect of the presentation of excess grant for a year which has long

gone back, why should we go to the British precedents? 205 'b' లో a financial year అనివుంది. కాబట్టి 'a' means any financial year అనే అర్థం సూచిస్తుంది. కనుక దీనిని మీరు accept చేస్తూ point of order ను rule out చేయమని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇప్పుడు చర్చించవచ్చు. లేదా అనేది ఎట్లావున్నా దీనిని రెగ్యులరైజ్ చేయాలి. ప్రభుత్వం తన జాగ్రత్తను నిర్వహించకుండా నిర్లక్ష్యం చేసింది అనేది, సక్రమంగా రికార్డు కావాలనేది. శ్రీరామమూర్తి గారి యొక్క point. ఏదీపార్ట్మెంటులో excess జరిగినా A. G. point out చేసిన తరువాత గవర్నర్ మెంటుకు అందినవెంటనే next report లో రావటం సాంప్రదాయం. 1953-1954 accounts ను A. G., A. K. ముఖర్జీగారు 6-4-1956 వ సంవత్సరం చేశారు. తరువాత అది అడిటర్ జనరల్ కు పోతుంది. దానిపై Sri A. K. Chanda (అడిటర్ జనరల్) 24-4-1956 న సంవత్సరం చేశారు. తరువాత printing వగైరారు 6 నెలలు అలస్యమైనా 1956 ఆఖరుకు గవర్నర్ మెంటుకు వచ్చివుండాలి. దానిని 1957 లో గాని, 1958 లో గాని తీసుకురాక 1959 ఆగస్టులో తీసుకురావటం జరిగింది. అడిటర్ రిపోర్టు గవర్నర్ మెంటుకు 1956 ఆఖరుకు ఖచ్చితంగా వచ్చినతరువాత పాటిని రెండు సంవత్సరాలవరకు రెగ్యులరైజ్ చేయకపోవటం తప్పు. అదేవిషయాన్ని మేము ఇక్కడ చెబుతున్నాము. అదేవిధంగా 1954-1955 ఆంధ్రా ఎక్స్ ట్రాంప్స్ తీసుకోగలము. అడిటర్ జనరల్ మీదా, ఎక్స్ ట్రాంప్స్ జనరల్ మీదా తప్పు సెప్టెంబర్ లాభంలేదు.

1954-55 ఆంధ్రా ఎక్స్ ట్రాంప్స్ 80-9-56 న అడిటర్ జనరల్ Sri A. K. Chanda గారి సంవత్సరం అయి వచ్చినది. అది 1957 మొదట్లోనే గవర్నర్ మెంటుకు అందివున్నప్పటికీ ఇంతవరకు ఎందుకు తీసుకోని. రాబోయే మేము అడుగు తున్నాము. ఎక్కడో లోనింబడిగోదని ఇకముందు లోనింబాకుండా చూస్తుంటామని ప్రభుత్వం చెప్పుకోగాని యంతోబిదిగా చెప్పుకోవటానికి వెళులేదు.

Mr. Speaker: Mr. Sri Rama Murthy has raised a point of order. He has quoted May's Parliamentary Practice. I must say that our Constitution is self-contained and full. The British procedure of the House of Commons with regard to financial matters is altogether different from ours. Therefore, May's Parliamentary Practice does not apply to our Constitution. We are bound to follow what is taking place in the House of Commons, under

Article 194, which says that the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State and of the members and the Committee of a House of such Legislature shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law and until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom. Barring this, with regard to other things, our Constitution is full, and we are bound to follow it. May's Parliamentary Practice with regard to the financial procedure does not at all apply. Therefore, there is no point of order now. The only thing is Article 205 (1) (b) applies. Article 205 (1) (a) relates to supplementary demands for that year, and Art. 205 (1) (b) relates to past history.

మరదృష్టవశాత్తూ చాలా అలస్యం అవుతున్నమాట నిజమే.

Cause of action has arisen for going to the Assembly for getting sanction only after the audit report of the Accountant-General has come to the Government.

ఎక్స్ డిపెంట్ అవరల్ అడిట్ చేసి excess అయింది అని చెప్పేవరకు గవర్నమెంటుకు తెలియదనే అనుకోవాలి. అయితే దగ్గరనుండి excess అయిందని తనిఖీ వచ్చిన తరువాత గవర్నమెంటుకు అవసరం తెలిసింది. దానిని వల్లిక్ ఎక్స్ డిపెంట్ కమిటీలో పెట్టాలా లేక డై రెక్టుగా ఎసెంబ్లీ ముందే పెట్టాలా అనే ప్రశ్న వుంది. డై రెక్టుగా పెడితే తప్పులేదు. The Government would have done it. సమిష్టి సామర్యాల్లో Public Accounts Committee లో చాలా సందేహాలు వేసి member గా వున్నాను. ఈ కమిటీ యొక్క importance పోతున్నది. వినాటిలో చాలాచాతని వస్తున్నాయి అప్పజేకోడు వెంట వెంటనే రావటంలేదు. ఒక అప్రెసియేషన్ వచ్చిపోతుంది అన్న భయం ఉంది. తమిళనాడు చానెల్ లో సరిపోయిన తరువాతకో వచ్చి వస్తుంది అంటే action తీసుకోవాలి. తనిఖీ అయితే అప్పుడే అప్పుడే చాలా delay అవుతున్నది. కనుక త్వరగా తనిఖీ అయింది గవర్నమెంటు advice ఇస్తున్నది.

శ్రీ కె. ప్రకాశంరావు: "The regularization of the excess expenditure over the grant is normally effected after the examination of the appropriation accounts etc. by the Public Accounts Committee" అనే procedure ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అదికూడ ఒకపద్ధతే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు, మద్రాసు గవర్నమెంటు ఇంకా ఇతర గవర్నమెంటు అందరుకూడ అనుసరించేపద్ధతే అదండి.

Mr. Speaker : Therefore, there is no point of order

Sri. Vavilala Gopalakrishnaiah : Sir, I raise another point of order.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏమిటి ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : గవర్నరుగారి పర్మిషన్ కావాలని అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : పర్మిషన్ ఏమిటి ? గవర్నరు తరపున మంత్రిగదా.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : కాదండి. గవర్నరుగారు మీకు సోటీసు ఇవ్వాలి. క్రిందటిసారి బడ్జటు వచ్చినప్పుడు గవర్నరుగారుమీకు కబురు చేశారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు వారు కబురు చేయలేదు. నేను వెళ్ళనూలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : మీకు కబురుచేస్తే, వెళ్ళారని కాదండి. కాగితాలు ఉన్నవికదా !

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే కబురుచేయడం మేమిటి ? నాకు ప్రాధానం అవండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : ఆ మీకు ప్రాధానం.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు ప్రాయశః గవర్నరుకు నాకు ఏలాంటి correspondence కూడ లేదు. I have nothing to do with Governor.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అయితే సరే, thank you ఇందులో ఉన్నది ఏమిటంటే, "Governor shall cause etc. etc." అని ఉన్నది. అంటే ఏమిటన్నా, ఎంజనీ ఉన్నాలో చెప్పమని ఉన్నది. క్రిందటి సంవత్సరం బడ్జటు వచ్చినప్పుడు నల్లూరు ప్రకారము బరిపాలని నిర్ణయము అయింది గనుక ఇంత ప్రకారము చేయమని ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : సరే అదే ప్రకారము చెప్పండి గదా !

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అయితే ఇంకొక విషయము Auditor General Public Accounts Committee వారు అయిన తరువాత

కావలసిన Bill ను కాననసభ ఎదుట పెట్టుతారు. దానిమీద మనకు ఉన్న అధికారముతో వారు నిర్ణయము తీసుకుంటారు. వారు మన పని సగము తేలికచేసి, details లోనికి వెళ్ళారు అందువల్ల మనకు Public Accounts Committee మీద full confidence ఉన్నది. గనుక, Public Accounts Committee accounts ను గురించిన రిపోర్టు, details అంతా scrutinize చేసి ఒక్కొక్క item క్రింద, ఈవిధముగ ఉన్నదిగనుక దీనిని accept చేయవచ్చు, దీనిని accept చేయకూడదు అని చెబుతారు అని మనకు guidance గా ఉంటుంది. అలాంటిది తప్పుడు ఇవ్వలేదని చెబుతున్నాను—

డాక్టర్ యమ్. చెన్నారెడ్డి (వికారాబాద్-జనరల్): అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మీరు సెలవిచ్చినట్లు Accountant General Report ను Public Accounts Committee ఎదుట పెట్టుకుండానే అది రాగానే ప్రభుత్వం ఇక్కడికి తీసుకునిరావటానికి వీలు ఉన్నదా? లేకపోతే మంత్రిగారు చదివినట్లుగా, Public Accounts Committee కి వచ్చినతరువాత, వారి recommendation ను అనుసరించే ఇక్కడ Assembly లో excess grants విషయము తీసుకునిరావడము జరుగుతుందనే విషయము స్పష్టముగలేదు. మీరు ఒక్క విషయము సెలవిచ్చారు. మంత్రిగారు మరొక విషయము గురించి చదివి వినిపించారు. ఒక వేళ మంత్రిగారు చెప్పినదేగనుక నిజమైతే 1954-55 నుంచి యంతవరకు Public Accounts Committee Report అనేదే మేము చూడలేదు. మాకు రాలేదు దూడా. కాబట్టి 1953-54 వ సంవత్సరపు రిపోర్టు చూత్రమే చర్చించవలసి ఉంటుంది. లేకపోతే మీరు చెప్పినట్లే జరుగుతుంది. Public Accounts Committee కి పోకుండానే 1957 నుంచి ఇంతవరకు ఎందువల్ల పెట్టలేదో కానడము తెలియదు. అది పారకాటున రాలేదో, మరి ఎందువల్లనే దానికి explanation ఇవ్వాలి. ఈ రెండింటిలో ఏదో ఒకటి నిర్ణయించితే, దానిని అనుసరించి వ్యవహారము జరుగవలసి ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

Mr. Speaker: I can only make a suggestion. అది ముందరటి అనుకుంటే ఆ ప్రశ్నలను కేసీ జాగా ఉంటుందేమో. They are following certain procedure for years together. ఇప్పుడు అది మార్చాలని మీరు ముందుంచాల్సిందే అని, దానికి కేసీని చేయగలమా? ముందరటి procedure follow అవుతున్నాడు. ఇతర states లో కూడా అది ప్రచారము జరుగుతున్నాడు. ఆ procedure ను మార్చాలంటే మీరు discuss చేసి, settle చేయవలసిందిగా అంటున్నాను. కేసీలోకూడా మీదేకాదు

'I also agree' అని చెప్పవచ్చు. So it is not my ruling, nor is it binding on anybody.

డాక్టర్ యమ్. చెన్నారెడ్డి : అధ్యక్షా, 1954-55 యొక్క report ఇంకా మనకు అందలేదు గనుక ఇప్పుడు దీనిని వాయిదా వేయాలని చెప్పి మీరు రూలింగు ఇవ్వవలసి ఉంటుంది.

మిష్టర్ స్పీకర్ : నేను ఎందుకు రూలింగు ఇవ్వాలి? I am not prepared to give any ruling on this matter. అంతవరకే నేను చెప్పగలను. What is the ruling I can give? వారు ఒక established procedure ప్రకారము పోతున్నారు. కాబట్టి దాని విషయములో ఇప్పుడు నేనేమి చెప్పలేను. If you want, you get it changed. Therefore there is no point of order. That is all I can say It is before the House.

శ్రీ విల్లెంమట్టి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్షా, వారు ఏదో procedure ప్రకారము పోతున్నారు. కానీ ఆ procedure ఏమిటో మనకు రూల్సులో కూడా ఉన్నట్లందములేదు. ఇప్పుడు Auditor General, Accountant General యొక్క reports ద్వారానే Assembly లో పెట్టడం ఒక వర్తతి. అది ఒక procedure గా ఉండవచ్చు. Public Accounts Committee కి పోయిన తరువాత, వారి యొక్క remarks ను ఆధారము తీసుకుని అయినా ఎనెంజీలో పెట్టాలి. కానీ ఇది మన Rules of Procedure లో ఎక్కడను లేదు. Constitution లో అంతకంటే లేదు. అందువల్ల ప్రతివ్వం ఆ procedure ను follow కావడమునకు ఆవకాశము లెక్కడను లేదని నా ఉద్దేశ్యము.

ఇదిగాక మరో విషయము ఏమిటంటే, ఏదైనా ఒక విషయమును గురించి తీర్మానం ప్రవేశపెట్టబడుతున్నది అది ఏ రూల్స్ కిందకు వస్తుంది అనేది చూడాలి. మనకు ప్రతిదానికి procedure ను నిర్ణయిస్తూ రూల్సు ఉన్నాయి. Excess grants కి 1953 వరకూ అని, తరువాత 1954 వరకూ అని ఉండటం ద్వారా ఈ రెండింటికీ ఏదో ఒక procedure ప్రకారము వర్తింపజేయాలి. అలా ఉంది ఏదో ఒక రూల్స్ కింద ఉండాలి. అందుకే ప్రతిదానినూ ఆ రూల్స్ కింద ఉండాలి అని మీ దృష్టికి తెల్పబడుతుంది.

మిష్టర్ స్పీకర్ : డిమాండ్ 1953 క్రిందనే గాక 1954 వరకూ ఆ రూల్స్ కింద procedure ను ఉన్నట్లు ఉండాలి అందుకే నేను చెప్పాను.

శ్రీ పిల్లలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు : Rule 163 is governed by Rule 161.
161 వ రూల్ లో ఇలా ఉంది.

“Rule 161 : Supplementary or Additional demands : 1. The Governor may, at any time during a financial year, appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Article 205.”

Rule 163 : Excess Grants : The rules of procedure relating to demand for supplementary or additional grants shall apply to demands for excess grants under Article 205, with such adaptations as the Speaker may deem necessary.”

దానిలో సరియైన procedure lay down చేయడం జరిగలేదు. 1953-54 సంవత్సరపు లెక్కలు యిప్పుడు Assembly ముందు పెట్టుతున్నారు. 1954-55 లెక్కలు యింకొక 10 సంవత్సరముల తరువాత పెట్టవచ్చుననే point ను establish చేస్తున్నామా అనేది నా point. వాటిని పెట్టకపోతే వచ్చే వత్తమే మో నాకు బోధపడటంలేదు. ఏదైనా పొరపాటు జరిగితే దానిని రెగ్యులరైజ్ చేయడం ఏమి తప్పే పెట్టిన procedure వలె ఉన్నది యిది. అందుచేత rules ప్రకారంగా కూడ సరిగా లేదని నా అభిప్రాయం.

మిస్టర్ స్పీకర్ : రూల్స్ ప్రకారంగా సరిగానే ఉన్నది. 163 వ రూల్ లో Supplementary grants విషయంలో Rules of procedure కు సంబంధించి ఏమి చేయాలో జరిగిందానే చేయమన్నాయి. Rules of procedure కు సంబంధించినది యిది. చేసికే వదిలించినది Art. 205 లో ఉన్నది. Art. 205 వదిలాము. Art. 205 ప్రకారం excess grants ఎప్పుడో తరువాత వస్తాయి.

“The Governor may appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Art. 205, and the Speaker shall allow one or more days for the discussion of and the voting on the demands for supplementary or additional expenditure.”

It is governed by Art. 205 (1)(b). Art. 205 (1)(b) relates to excess expenditure some years back. Rules 161 & 162 are only dealing with the procedure. So that procedure applies to this.

కాబట్టి ఈ excess grants గురించి చర్చించడం యాల్పులు విరుద్ధం కాదు

డాక్టర్ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి : 1953-54 సంవత్సరపు Public Accounts Committee report వచ్చిన తరువాత చర్చ చెయ్యడం జరుగుతున్నది. ఆ సంప్రదాయం మనము అంగీకరిస్తే 1953-54 వే రావాలి. 1954-55 యొక్క Public Accounts Committee Report యింకా House కి రాలేదు. అటువంటప్పుడు 1954-55 యొక్క excess grants ను ప్రభుత్వమువారు పాటుదా వెయ్యవలసియున్నదని బోధపడుతున్నది.

Sri K. Brahmananda Reddy : That is not correct. I am reading the extract of the proceedings of the meeting of the Public Accounts Committee held on 13-7-1959.

"The Finance Department sought recommendations of the Public Accounts Committee for regularising the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra and Hyderabad State for the year 1954-55. As it was the usual parliamentary practice, the Committee decided to recommend that the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra State for the year 1953-54 (Second half year) and 1954-55 be regularised under Article 205 (1) (b) of the Constitution by the Andhra Pradesh State Legislature."

కాబట్టి, వ్యత్యాసం లేదు.

డాక్టర్ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి : 1954-55 రిపోర్టు యొక్క డకు రాలేదు కాబట్టి అదేవరకు దానిని ఆవహినించడం చేయవలసింది — Majority vote వో వంటిదేం లేకుండా — స్పష్టంగా ఉండని మనవి చెప్పుచున్నాను. ఆర్థికమంత్రిగారు కోర్సు ఏమంటారు చెబుతున్నారు. అందులో వారు Finance Department వారు Public Accounts Committee వారియొక్క సలహాను గాని, clarification ను గాని కోరినట్లు చెబుతున్నారు. 54-55 సంవత్సరం వారిని గురించి ఆడిటయిన అవ్వదు.

Public Accounts Committee Report వారు రాకముందే వారు Advice seek చేశారు. Public Accounts Committee వారు Advice ఇవ్వడం కోసం Assembly ముందుకు వచ్చారు. అయితే ఆదింబంగానే 1955-56, 1956-57 సంవత్సరాలు వచ్చాయి. వీటికి ఆడిట్ రిపోర్ట్స్ వచ్చినవి కాబట్టి ఏమిదమిటనీ చేసిన Public Accounts Committee యొక్క

Advice ను ప్రభుత్వము ఎందుకు seek చెయ్యలేదు? ఆ విధముగా seek చేసి నమగ్రమైన Public Accounts Committee Report House ముందుకు రాకపూర్వమే చాల తొందరతోనే పాత excess grants అన్నిటిని గూడ regularise చేయడానికి House ముందుకు వస్తే అది మంచి సాంప్రదాయానికే, అవకాశానికే పీలుంటుందనేది కూడా నేను మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : 15-7-59 వ తేదీన Public Accounts Committee వారు recommend చేశారని అన్నారు. Public Accounts Committee అసెంబ్లీయొక్క Sub-Committee. దాని report అసెంబ్లీ ముందు రాకుండా ప్రభుత్వం ద్వారా రావడంలోని అర్థం ఏమిటి? ఆ రిపోర్టు ముందు అసెంబ్లీకి రావాలి. ఆ రిపోర్టు మన ముందుకు వచ్చినతరువాత ప్రభుత్వంవారు డిమాండ్ను తీసుకొనిరావాలి. కాబట్టి ఈ procedural point ను గమనించవలెనని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Procedure కు విరుద్ధముగా ఏమీ జరుగలేదు. ఈ grants పై చర్చను postpone చేయవలెననే మీరు ఒక సవరణను ప్రతిపాదించవచ్చు. దానిపై ఓటింగ్ జరిపి నభిప్రాయము ప్రకారం చేదాము.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : Public Accounts Committee Report అసెంబ్లీకి రాకముందు ప్రభుత్వం ఈ విధముగా excess grants ను తీసుకొనిరావడం సరియైనదికాదు కాబట్టి దీనిని వాయిదా వేయవలెనని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : Is there any motion that it should be adjourned?

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : దీనిని వాయిదా వేయమని నేను move చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. చక్రవర్తివారిదాఖలా : ఏదో సవరణను ప్రతిపాదించి దానిపై ఓటింగ్ జరపడం కన్న rules కు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరిస్తే చర్చకు తమరు అనుమతించుకుంటే అంటే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Illegalగా అంటే నేను interfere కాగలను కాని సవరణకంటే నేను ఏమీ చేయగలముకాదు. ఇది procedure కు వ్యతిరేకం అనినది. It is not illegal. I can advise the Government and you can also advise the Government.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : Public Accounts Committee నివేదిక House ముందుకురాకుండా ఈ recommendation చేసినట్లు ఆ recommendation ను ఈవిధముగా House లో చెప్పడం breach of the privilege of the House, Public Accounts Committee లో ఎన్నోచర్చలు జరుగుతాయి. అవన్నీ confidential ఆ confidential proceedings ను without the proper sanction of the Assembly చర్చకు తీసుకొనిరావడం breach of the privilege of the House. ప్రభుత్వం Public Accounts Committee యొక్క సలహాను అడిగి ఉండవచ్చు. Public Accounts Committee చెప్పి ఉండవచ్చు అది private గా ఉండవలసినదే కాని Public Accounts Committee recommend చేసినది కనుక మేము అసెంబ్లీలో ప్రవేశపెడుతామని చెప్పడం breach of privilege.

The publication of the recommendation of the Public Accounts Committee, which is a part of the Assembly, without that report coming up before the House is clear breach of privilege and the Government must be hauled up before the House. Since the Finance Minister has taken up on himself the responsibility of revealing the proceedings of the Public Accounts Committee, which are confidential, I move that a serious breach of privilege has occurred and that this question be referred to the Committee on Privileges.

Sri B. Srirama Murty : Rule 170 of the Assembly Rules says

"The Committee may, if it thinks fit, make available to Government, any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly."

This is definitely a confidential matter until the actual report is placed before the House. Because the Government volunteered the information contained in the recommendation of the Public Accounts Committee, it is a clear breach of privilege and it has got to be treated as such.

మొదటి పేజీలో : ఆ మొదటి పేజీ అడిగినది ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఆ మొదటి పేజీ అడిగినది ?

Mr. Specker : "The Committee may if it thinks fit, make available to Government any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly." అని ఉన్నది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అప్పుడు breach of privilege ఎమీ వోంది. కేసు ఎమీ ఒక confidential report కి సంబంధించినది. I only referred to the recommendation of the Public Accounts Committee అది కాదాను డాక్టరు చెన్నారెడ్డిగారు 1953-54 లో Public Accounts కు పోయిన దానిని పేర్కొనడం కాదు. కానీ 1954 లో కూడా Public Accounts Committee consult చేయబడిన విషయం గురించి చెప్పారు ఎందుకని? (laughter)

There is nothing for laughter. I am not disclosing any thing which is very confidential. I have not submitted the report. I only said in both the cases there is the recommendation of the Public Accounts Committee. It is a statement of facts.

*శ్రీ పి. నుండవయ్య : అధ్యక్షా, ఇది చాలా serious argument అబద్ధాలు చెప్పితేనే breach of confidence అవుతుంది ఉన్న facts reveal చేస్తే break చేసినట్లు కాదు. అబద్ధం చెప్పిన ఇంకొక charge ఎప్పుడుంది. అసలు Public Accounts Committee మీకో report ఇస్తుంది. దానిని pin చేసి House ముందుపెట్టకముందు, ఏ రిపోర్టులోను ఎవరి బయటికి రాకుండా చూడవలసిన అవసరమున్నది ఆ report ను అచ్చు పని table ఎదుర పెడితేనే confidential అని కాదు Auditor-General నుంచి వచ్చిన తరువాత Public Accounts Committee వచ్చిందిన తరువాతనే పెట్టాలని అనుకోవచ్చు. 1953-54 వరకు అయినదైన మీరు గారు రావలసింది. కానీ 1954-55 ది కూడా తెచ్చారు ఇంకా ఆ లేవల్లోనూడా ఆంధ్రప్రదేశ్ కు తెచ్చారు గాని, ప్రాధరాబాదుకు తేలేదు. పోనీ, ఇప్పుడు Public Accounts Committee reveal చేసినట్లుంటే confidential reports ప్రకారం కూడాను, 1953-54, 1954-55 రెండుకూడా present చేయలేదు. అది 1954-55 లో ఒక ఆంధ్రప్రదేశ్ కు మాత్రమే ఎందుకు పెట్టలేదు. ప్రాధరాబాదుకు ఎందుకు పెట్టలేదు. అక్కడ మళ్ళీ ఒక mistake చేస్తున్నారు. ఇన్ని బొరబాట్లు జరిగిన తరువాత ఇక్కడకు వచ్చేసి confidential report కాదని, మేము report పరిచి చేసి ముందు

పెట్టామా, మేము oral గా చెప్పామే గాని, దాంట్లో confidential గా ఉండేది మేము break చేయలేదు. అనేటటువంటిది సరియైనది కాదు. అందులో Public Accounts Committee వాకు ఈ విధంగా చెప్పినదని చెప్పినప్పుడు, మీరు దానిని refer చేసినప్పుడు మీకు వచ్చిన communication ఏమిటో మా table మీద పెట్టమని అడిగేదానికి మాకు హక్కు ఉన్నది. మీరు ఎప్పుడైతే, దానిలోని విషయాలు reveal చేస్తున్నారో, అప్పుడు ఆ report యొక్క confidence ను break చేశారన్నమాట. అందుచేత breach of privilege క్రింద పెట్టవలసి వస్తుంది.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు: Confidence breaking అంటే అర్థమేమిటి? ఏదైనా House ముందు పెడితే confidence breaking అవుతుందా? ఇప్పుడు ఏదో report వచ్చింది. ఆ report ను House ముందు పెడుతున్నారు. It is before the House. Table మీద పెట్టమంటే పెడకాదు. ఏదైనా House లో పెట్టకుండా, బయట ఎక్కడైనా పెడితే, అది breaking of the confidence అని నా అభిప్రాయము. కాని దాన్ని House లో oral గా చెప్పినా Table మీద పెట్టినా breaking of the confidence అనిపించుతోదు. దాన్ని Table మీద పెట్టకుంటే పెడకారు.

Sri P. Sundarayya: How could it be? It is for the Chairman of the Public Accounts Committee to place it, not for the hon. Finance Minister.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు: మేము చెప్పేది చివరిది. మీరు చెప్పండి ఏన్నాము గదా. అసలు House లో ఈకుండా ఇతర ప్రాంతాల్లో breaking of the confidence అవుతుందేమో. House లో చెప్పినప్పుడు it is not breaking of confidence. He is placing before the House, whatever he has received, either orally or on the table of the House. Table మీద పెట్టమంటే పెడకాదు. కాబట్టి it is not breaking of the confidence అని నా అభిప్రాయము.

Mr. Speaker: The question is only this. The Committee has to finalise the report, and the Chairman of the Committee will present it before the House. అది 254. "The Committee may, if it think fit, make available to the Government any completed part of the report before presentation to the Assembly. Such report shall be treated as confidential until

presented to the Assembly." అని ఉన్నది కాబట్టి parts of the reports also when supplied to the Government can be presented to the Assembly అనేది మాత్రం clear అవుతున్నది. (Interruption) నేను చెప్పేది వినండి. I am also struggling to understand and explain it to you, so as to make it clear. ఒకమారు ruling ఇస్తే, తరువాత అదంతా binding అవుతుంది. ఇందాక నేను చెప్పాను. May's Parliamentary practice మనకు binding కాదు. It goes to all India, you must understand Mr. Sriramamurthi's point and my point go to all India. అందువల్ల మనము ఏమి చెప్పినా అది responsibility తో చేసుకోవాలి. నెజమే May's Parliamentary practice విషయాలు రోజూ చెప్పుతున్నాము. You have to put it in a plausible manner and in an intelligent manner. I have to give a ruling.

ఇప్పుడు question ఏమిటంటే, 'part of the report can be supplied to the Government' అనేది మొదటిది. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly, అని ఉన్నది అంటే అప్పటికి రాకుంటే paper అతో వెయడం. లేక ఇతరులకు తెలియపరచడం. అదంతా కూడా పోలి విషయం. ఇప్పుడు అప్పటి ముందుకు వచ్చింది. కాబట్టి అది irregular గా ఉందా లేక regular గా ఉందా అనేది సమస్య. "part of the report" అంటే, what is the nature of this part? Is it part of the report given to the Government? That is one thing. Secondly, when it comes before the Assembly, is it only the Chairman of the Committee that should present it? అనేది రెండవ point. ఈ రెండు points ఇందులో ఉన్నాయి. It is not a part of a report అని చెప్పి అనుకోవచ్చు. కావున ఏదో recommend చేయాలి. ఆ recommendations ముందు వచ్చాయి. So there is nothing wrong in what the Government has done. The Government is authorised or the Government is directed to take a particular action by the committee. ఆ direction ప్రకారం confidential అని question చేయడం ఆ direction ప్రకారం ఏదో ఒకదానిని ఉపయోగించడం అది irregular అవుతుందా అని point ఉన్నది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అ direction House లో reveal చేయవచ్చునా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : చేయవచ్చు. Until it is presented to the Assembly, it is confidential, but in presenting it to the Assembly, it is not confidential.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఆ కమిటీ ఒక direction ఇచ్చింది. ఇదిగో ఈలాంటి direction ఇచ్చింది. Public Accounts Committee అని చెప్పుతారనుకోండి. Of course, even part of the report can be presented by the Chairman before the Assembly. అటువంటిదేమీ లేకపోయినప్పటికీ, ఒక direction గవర్నమెంటుకు ఇస్తే, మాకు Public Accounts Committee ఈ direction ఇచ్చిందని గవర్నమెంటు చెప్పేదానికి హక్కు ఉంటే. Part of the Public Accounts Committee Report House నుండు రాకపోయినా, ఒక part recommendation వచ్చినావరే, ఏనభ్యుదై నా House లో లేచి Public Accounts Committee ఇట్లు చెప్పిం. ప్రభుత్వం చేయలేదని చెప్పడానికి హక్కు వస్తుందా ?

After all, the Minister is not even a Member of the Public Accounts Committee.....If a Minister can reveal a part of the direction, then a member can also reveal it. Then the whole confidential nature of the Public Accounts Committee's Report goes and anybody, when it suits him, can go on criticising. In this way, the functioning of the Public Accounts Committee is defeated.

Mr. Speaker : My point is that when it is discussed before the House, the question of confidence does not arise.

వా పాయింట్ అంతే. ఈ House లో discuss చేస్తే breaking of confidence సంగతిలేదు, House నుండు ఎవరు పెట్టాలి అనేదికాదు.

The breaking of confidence does not arise in this case. If something is said outside or if the material is published in any paper, then alone the question of confidence will arise. But so long as the House is seized of the matter, the question of confidence does not arise.

The next point is, how did Government get the direction ? గవర్నమెంటుకు ఎలా వచ్చింది ?

Sri K. Brahmananda Reddy : The Public Accounts Committee have recommended.....

Mr. Speaker : Have they sent any communication ?

Sri K. Brahmananda Reddy : Yes.

Sri P. Sundarayya : If the Public Accounts Committee has communicated the recommendation, we would like it to be placed on the Table of the House.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇక్కడ confidential కాదు. మంత్రిగారు చదువ వచ్చును.

Sri P. Sundarayya : When the Public Accounts Committee sent it to him, it is confidential.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మిమ్ముడు చెప్తుంటును, "breaking of confidence" లేదని రూలింగ్ ఇచ్చాను. The question of confidence does not arise. Let him read.

Sri K. Brahmananda Reddy : Here is the letter.

"From

Sri G. V. Chowdary, LL.B. (London), Bar-at-Law;
Secretary to the State Legislature.

To

The Secretary to Government,
Finance Department, Hyderabad.

Hyderabad, dated 24th July 1959.

Sub : Public Accounts Committee - Recommendations for regularisation of excess expenditure in the Appropriation Accounts 1953-54, 1954-55 and Audit Report 1956 of the Governments of Andhra and Hyderabad.

Ref : Your letter No. 675/A/Accts/59/2 dated 21-7-1959.

With reference to your letter cited above, I am to communicate the recommendations of the Public Accounts Committee made at its meeting held on 13-7-59 for the regularisation of the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra State

rule them as not applying to this case. Now, we are going into the regular question.

శ్రీ వి. ఎల్లారెడ్డి : ఇది bad precedent గనుక, ముందయినా యిటువంటివి reveal చేయకుండా జాగ్రత్తగా ఉండుటకు ప్రభుత్వమునకు చెబుతారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇది reveal చేసింది కాదని చెప్పాను

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : ఇది reveal చేసింది కాదని తమరు చెప్పారు. ఎల్లారెడ్డిగారు చెప్పవలసిన అవసరంలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నరసింహారావుగారు move చేస్తారా ?

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు : మీరు రూలింగ్ ఇచ్చారు కాబట్టి నా తీర్మానము మీ రూలింగ్ కు విరుద్ధముగా పోతుండేమో.

మిస్టర్ స్పీకర్ : లేదు. దానికి దీనికి సంబంధంలేదు. గవర్నమెంటు యొక్క ప్రొసీజరు (wrong) తప్పు? అనిగాని, "మేము అంతాకా వాయిదా వేస్తాము" అంటే ఎవరు అత్యంతర పెడతారు? It is a matter of the House; if you like you can move it.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు : నేను ప్రభుత్వాన్ని కోరి వాయిదా వేయించాల్సివ అవసరం లేదు కాబట్టి move చేయుటలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మరొకరిగారు ఏమైనా మాట్లాడతారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : నేను మొన్ననే ఎక్స్ ప్లైట్ గ్రాంట్స్ ప్రెజెంట్ చేస్తూ మాట్లాడాను.

శ్రీ వి. నందరాజయ్య : మరొకరిగారు ఎక్స్ ప్లైట్ గ్రాంట్స్ ఇక్కడ ప్రెజెంట్ చేయటం జరిగింది. అంతే. వారు మాట్లాడలేదు. ఇప్పుడు ఎవరో డిప్యూటీ కు ముందు మరొకరిగారు మాట్లాడాలి. కామె ఇప్పుడు మాట్లాడదలచుకోలేదంటే అది వేరే విషయము.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : ఇప్పుడు మాట్లాడవలసింది లేదు. గౌరవ సభ్యులు నేనై దానినుట్టకు వేస్తే, వాటికి కనూ దానం చెప్పలేననినా ఇప్పుడు మాట్లాడుతాను.

శ్రీ వి. నందరాజయ్య : ఇప్పుడు మాట్లాడతాను. ఎవరికి ఏ సలహా ఉంటుంది? అది వారిదే. నేను మాట్లాడటం అనుమతమైనది. నువ్వే అందుకాబట్టి అది కామెను గ్రాంట్స్ చేయడానికివచ్చి ఇప్పుడు మాట్లాడవలసింది లేదు.

వస్తులను లీగల్లాక్ చేయటంకొరకు, పబ్లిక్ అకౌంట్స్ కమిటీ చేసిన మూడవ ప్రకారం ఇవాళ ఎక్సెన్ డిమాండ్స్ ను ప్రభుత్వం, మనముందు పెట్టటం జరిగింది అనేక డిమాండ్స్ లో ప్రభుత్వం అదనంగా, ఖర్చుపెట్టటం జరిగింది. ఈ ఎక్సెన్ డిమాండ్స్ ను ప్రభుత్వం మనముందు ఇప్పుడు తీసుకురావటానికి కారణం ఏమిటి? అనలు—అసెంబ్లీ పాస్ చేసిన గ్రాంటీస్ కంటే ప్రభుత్వం ఎందుకు అదనంగా ఖర్చుపెడుతున్నారు? ఎక్సెన్ గ్రాంటీస్ కు అసెంబ్లీ అనుమతి పొందక తప్పదు కాబట్టి ప్రభుత్వంవారు ఇవాళ మనముందుకు వాటిని తీసుకు వచ్చారు. ఎందుకంటే, మన కాన్ స్టిట్యూషన్ లో ఆ విధంగా ఉంది. ఆ సంతక రంలో బడ్జెట్ లో కాంక్షన్ చేసిన మొత్తంకన్నా అదనంగా ఖర్చు అయ్యే పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు, బడ్జెట్ పాస్ చేసిన ఆరు మాసాల తర్వాత అయినా లేదా సంవత్సరం అఖరుకై వా సస్టిమెంటరీ గ్రాంటీస్ అసెంబ్లీ ముందుకు తీసుకువచ్చి పాస్ చేయించుకుంటే శాగుండేది. అదనంగా ఖర్చుపెట్టవలసిన అవసరం వస్తుంది అని ప్రభుత్వం అనుకొన్నప్పుడు, సస్టిమెంటరీ గ్రాంటీస్ ను పాస్ చేసుకోవటానికి ఈ శాసనసభ ముందుకు రావలసి ఉంటుంది. ఆ విధంగా తీసుకురావలసిన శాస్త్రుత గవర్న మెంట్ పైన ఉన్నది. “మేము తెలుసుకోలేక పోయాము, ఆకర్షకంగా అదనంగా ఖర్చుపెట్టవలసినవ్వింది” అని గవర్న మెంట్ చెప్పటానికి చిలులేదు, అదనంగా ప్రభుత్వం ఖర్చుపెట్టవలసిన పరిస్థితి వచ్చినపుడు, ప్రభుత్వం మన కాన్ స్టిట్యూషన్ ప్రకారం సస్టిమెంటరీ గ్రాంటీస్ అసెంబ్లీ ముందుకు తీసుకువచ్చి అనుమతి పొందడం అవసరము. అట్లా ప్రభుత్వంవారు ఎందుకు తీసుకురావారు? బడ్జెటులో కాంక్షన్ అయిన భాగాలకంటే మాటికి పదిపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపడితే “మొదటిది బడ్జెటు అంచనాలో కాబట్టి పదిపాళ్ళు ఎక్కువగా, ఖర్చు అయి ఉండవచ్చును” అని మనం భావించ వచ్చును. ద్వితీయ మనం పెద్ద సిటిజన్ గా తీసుకోవలసిన అవసరంలేదు. అట్లా బ్రెజిలర్ ప్రకారం, బడ్జెట్ మార్పులతో ప్రకారం మాటికి మూడుపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం జరిగినా, బడ్జెట్ లో పదిహేడవ వరకు ఉన్న అనుకోవచ్చును. మాటికి మూడుపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపడితే, అప్పుక్రింద వెళ్ళగలదని నిశ్చయించింది. అంతకుముందు ఖర్చుపడితే అప్పుక్రింద వెళ్ళగలకపోవడానికే నిశ్చయించింది. అంతకుముందు ఖర్చుపడితే అప్పుక్రింద వెళ్ళగలకపోవడానికే నిశ్చయించింది.

చేత మేము సరిగా అంచనాలు వేయలేకపోయాము." అని చెప్పారు. అదే కారణం 54-55 వ సంవత్సరంలో కూడా చెప్పారు. 55-56 లో కూడా అదే కారణం చెప్పారు. అదే కారణం 56-57 వ సంవత్సరానికి కూడా చెప్పటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. ఆ సంవత్సరాలన్నింటిలోను ఎక్సెస్ గ్రాంటు కనబడుతున్నవి. వీరు ఏ విషయాలలో అదనంగా ఖర్చుపెడుతున్నారో చూడండి. విద్యుచ్ఛక్తికి మనం 59 లక్షలు శాంక్షన్ చేశాము. ప్రభుత్వం వారు 73 లక్షలు 84 పేలు ఖర్చుపెట్టారు. 21 లక్షల 52 పేలు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు మనం శాంక్షన్ చేసింది 59 లక్షలు. ప్రభుత్వం ఖర్చుపెట్టింది 73 లక్షలు, అంటే, మనం శాంక్షన్ చేసినదానికంటే నూటికి ఏభయిపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు. బడ్జెటు శాంక్షన్ చేసిన ఆరు నెలల తర్వాతే నా, ఎంత ఖర్చుపెట్టబడుతున్నదో ప్రభుత్వానికి తెలుస్తుంది. శాసనసభ గ్రాంటు చేసినదానికన్నా అదనంగా ఖర్చు అవుతున్నట్లు చారికి తెలుసు. అట్లా తెలిసినప్పటికీ అసెంబ్లీ ముందుకు (మన ఎదుటకు) సబ్ మెంటరీ గ్రాంటు తీసుకురాకపోవటం జరుగుతున్నది. శాసనసభ ఆమోదం పొందిన తర్వాతనే, డబ్బు ఖర్చుపెట్టాలనే సాంప్రదాయాన్ని తెలిగ్గా తృణీకరించి, తమ ఇష్టం వచ్చినట్లు ఖర్చుపెడదామనే దోరణి యీ ప్రభుత్వానికి ఉన్నట్లు బోధపడుతోంది. ఎప్పుడో అప్పుడు శాసనసభ ముందుకు తీసుకుపోవచ్చును అనే ఉద్దేశంతో ప్రభుత్వం తన ఇష్టం వచ్చినట్లు ఖర్చుపెట్టటం ఆరుగుతోంది. 53-54 వ సంవత్సరంలో ఏదో పొరపాటు అయిందని అనుకొన్నప్పటికీ, ఆ విద్యుచ్ఛక్తి డిపార్టుమెంటు తర్వాత సంవత్సరం కూడా అదేవిధంగా అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం జరిగింది. 54-55 వ సంవత్సరంలో విద్యుచ్ఛక్తి డిపార్టుమెంటు మనం శాంక్షన్ చేసింది 8 కోట్లు, 15 లక్షల 83 పేలు రూపాయలు. వారు ఖర్చుపెట్టింది 18 కోట్లు 49 లక్షల 51 పేలు రూపాయలు. అదేవిధంగా వారు 8 కోట్లు 33 లక్షలు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు. మనం 8 కోట్లు శాంక్షన్ చేస్తే, మన బడ్జెట్ లో ఉండాలి. వారు అదనంగా 8 కోట్లు ఖర్చుపెట్టారు. వారు మంజూరు అవుతున్నట్లుగా 2 చెడు పనులకు విద్యుచ్ఛక్తి ఖర్చు చేసే సంగతి. వారు మంజూరు అవుతున్నట్లుగా విద్యుచ్ఛక్తి ఖర్చు 1953-54 సంవత్సరంలోను అదేవిధంగా చేశారు. ప్రభుత్వం మనం శాంక్షన్ చేసినదానికంటే నూటికి ఐదు రూపాయలు మన బడ్జెట్ లో ఉండాలి అదనంగా ఖర్చుపెట్టడం యీ ప్రభుత్వానికి చాలా దాదాపు ముద్రాపడింది. మేము ఏమీ చేయలేకపోతున్నాం. ఎప్పుడో శాసనసభ ముందుకు తీసుకురావచ్చు. అదే దోరణిలో చర్చించాలి. అది మన శాసనసభలో జరిగిందేమిటా? ఉంటుందా? అో విద్యుచ్ఛక్తి విద్యుచ్ఛక్తి డిపార్టుమెంటు వారు మనం శాంక్షన్ చేసినట్లుగా తీసుకోవచ్చును. అప్పుడు

అనుకొన్నాము" అని చెప్పవచ్చును. మీరు కొత్తస్థితులు తీసుకోవచ్చును. మీరు డబ్బు మింగేశారని చెప్పుటలేదు. అడిగాడు ఇప్పుడున్న సమస్య. ఎక్కడ డబ్బు ఖర్చుపెట్టవలసిన అవశ్యకత ఏర్పడుతోంది అని ప్రభుత్వం భావించినపుడు యీ శాసనసభ ముందుకు సబ్జిమెంటరీ గ్రాంట్స్ రూపంలో ఎందుకు తీసుకు రావటంలేదని అడుగుతున్నాను. మీకు (ప్రభుత్వానికి) ఎందుకు యీ శాసన సభ అంటే ఇంత నిర్లక్ష్యం అని అడుగుతున్నాను. ఆంధ్ర రాష్ట్రానికి మొత్తం ఆదాయం 81 కోట్లయితే, అందులో 5 కోట్లు ఆదనంగా శాసనసభ పరిష్కారం లేకుండా ఖర్చుపెట్టటం సరైనదిగాను. మీరు ఐదవవంతు బిల్లును ఆదనంగా ఒక డిమాండ్ మీద ఖర్చుపెడుతున్నప్పుడు, కావాలంటే ప్రత్యేకంగా ఒక సెషన్ వేసి సబ్జిమెంటరీ డిమాండ్స్ వల్ల గ్రాంట్స్ తీసుకువచ్చి పాస్ చేయించు కొంటే బాగుంటే, "మేము ముంచినపుట వేయబోతున్నాము. యీ సమస్య ఈ డబ్బు ఖర్చుపెడుతున్నాము. అందుచేత ఇరవై ఖర్చు ఆదనంగా చేయవలసి వస్తుంది" అని చెప్పి, శాసనసభ ఆమోదాన్ని పొందవలసివస్తుంది. అప్పుడేగా చేయకుండా తమ ఇష్టంపచ్చిన విధంగా ఖర్చుపెడుతూ, ఎప్పుడో శాసనసభ ముందుకు ఎక్స్ పోస్ గ్రాంట్స్ రూపంలో తీసుకువచ్చి సరిపోతుందని భావించి, (కాన్స్టెట్యూషన్ ఏ సందర్భాలమైనా అసెంబ్లీ ముందుకు తవచ్చునని అన్నది అని) 54, 55 వ సవరణలతోని ఎక్స్ పో గ్రాంటును 50-60 వ వరకుగలగే యీ శాసనసభ ముందుకు తేవటం జరుగుతోంది. ఇది యీ శాసనసభను గౌరవించే పాత్ర అని అడుగుతున్నాను. ప్రభుత్వపరమైనది డబ్బుమీద కంట్రోల్, కంట్రాస్ట్ మోతాపి. ప్రభుత్వం జాగ్రత్తగా ఆమోదించుకుంటే అది అడుగుతున్నాను. ఒక సందర్భం మీరొకరు యీ సందర్భంగా ప్రభుత్వాన్నిగలగ జరుగుతున్నది. 54, 55, 56, 57, 58 వ సవరణలతో కూడి అసెంబ్లీ గ్రాంటు వేసేదానికి మించి సబ్జిమెంటరీ ఖర్చుపెట్టటం యీ గ్రాంటుకానికి పొందవలసినది అయిపోయినది.

[illegible]

మా ప్రభుత్వం గాని Government 4,29,925 రూపాయలు ఖర్చు పెట్టినది. 1,80,000 రూపాయలు ఎవరి పోమ్మా ఉన్నట్లుగా రాజకవనానికి ఖర్చు పెట్టడం అనేది పరీక్షిగా సమంజసం అవుతుంది? అనుకున్నా దానికన్నా అదనంగా 10% ఖర్చు పెడితే పెట్టవచ్చుగాని 2 లక్షల 50 వేలకు మనం permission యిస్తే 4 లక్షల 80 వేలు ఖర్చు పెట్టి శాసనసభ ఆమోదం లేకుండా 1,80,000 అదనంగా ఖర్చు పెట్టడం అనేది పరీక్షిగా సబబు అవుతుంది? ఆ సంవత్సరం పొరపాటు జరిగింది, ఆలోచించలేక పోయినామని అనుకున్నా మరుసటి సంవత్సరం (1954-55) కూడ ఆ రాజకవనానికి అదనంగా ఖర్చు పెట్టడం జరిగింది. Capital Outlay on Civil works క్రింద High Court, Guest House, Raj Bhavan వీటన్నింటికీ కలిపి 12 లక్షల 28 వేల sanction చేస్తే 16 లక్షల 84 వేల రూపాయలు Government ఖర్చు పెట్టింది. 4 లక్షల 18 వేలు అదనంగా ఖర్చు పెట్టారు. 100-కి 88 పాళ్లు అందు 2 రూపాయలు మనం sanction చేస్తే యింకొక రూపాయి అదనంగా ఖర్చు పెట్టడానికి ప్రభుత్వం ఉయ్యారై వదిలి Budget control అనేది ఏమాత్రం లేకుండా శాసనసభ లేదే తీర్మానాలును నిర్లక్ష్యం చేయడం జరుగుతోంది. Budget Manual అని 600,800 పేజీల పుస్తకం మా ముందు పడిపోయి దానిలో ప్రతి detail కు sub-heads, minor heads, major heads, sub-heads అని పేజీలుగా దానిలో 10% జులొ యిటొ ఉండాలిగాని ఇంకాని నేర్పింట్లు ఖర్చు పెట్టడానికి వీలులేదు. Constitution లో కూడ అలాగే ఉన్నది. ఆ demand లో గాని, new services లో గాని శాసన సభ sanction చేయకుండా ఆ రూపాయలు ఖర్చు పెట్టడానికి sanction చేసిన ముతావి అదనంగా ముందుకు government కోరిన 10 వేలకు మించి ఖర్చు పెట్టినట్లుంటే అప్పటి శాసనసభ ముందుకు తాళాలి. కాని ప్రభుత్వం ఆదేశంగా చేయడంలేదు. కేవలం grants క్రింద యింకా అదనంగా ఖర్చు పెట్టాము శాసనసభ ఆమోదం తాళాలి అనే శాసనసభాభిప్రాయం వచ్చిందే గాని మన Constitution ప్రకారం ఎక్కడా ప్రావీణ్యము Services మీద కూడా ఖర్చు పెట్టడం sanction చేయడానికి అధికంగా ఖర్చు పెట్టినట్లుంటే అప్పటికే శాసనసభ ఆమోదానికి రావలసివస్తుంది. Reappropriation అంటే ఏమిట? ప్రభుత్వం ఖర్చు పెట్టినది అదే grant లో కూడా శాసనసభ నిర్ణయించింది. శాసనసభ తన తీర్మానాలు ద్వారా ఖర్చు పెట్టడానికి వీలులేదే ప్రభుత్వం తన తీర్మానం Public Accounts Committee లో ఆదితమనా అర్హు లోనివారు ఉంటుంటే వాళ్లు నిర్ణయించుకుంటే ఖర్చు పెట్టడానికి వీలు ఉంటుంది. కాని ఇప్పుడు ప్రభుత్వం తన తీర్మానం ప్రకారం ఖర్చు పెట్టడానికి వీలు ఉంటుంది.

మనూము. ఒక్కొక్క grant లో ఆనెక పర్సనులు ఉంటాయి. Irrigation క్రింద ప్రాజెక్టులుకట్టాలి, కాలనలుకట్టాలి. అట్లాగే రోడ్లువేయాలి. నిజమింటికీ ఒక్కొక్క దానికి యింతంత మొత్తం ఈ సంవత్సరం ఖర్చు పెట్టాలని మనం నిర్ణయిస్తున్నాం. కానీ ఆచరణలో ఈ సంవత్సరం ఈ కాలనకు యింత ఖర్చు పెట్టాలి. ఈ hospital కు యింత ఖర్చు పెట్టాలి ఈ భవనానికి యింత ఖర్చు పెట్టాలి. అని మనం యిచ్చిన వివరాలను త్రోసిపారేసి, మనం చెప్పిన స్కీములు కొన్ని మూలకు త్రోసివేసి, ఈ sanction చేయవలసివంటి స్కీములు ఉప్పు ఖర్చు పెట్టడం, మనం ఇక స్కీముకు 10 లక్షలు ఖర్చు పెట్టమంటే, ఒక లక్ష ఖర్చు పెట్టి, లక్షయిహాయలు ఖర్చు పెట్టడానికీ 10 లక్షలు ఖర్చు పెట్టడం జరుగుతోంది. ఇటువంటి ఉదాహరణలు మార్గకోవిడి ప్రతి grant లో కూడా ఉన్నాయి. Reappropriation పేనే ఆధికారం మాకు ఉన్నదని Government అంటుంది. Re-appropriation కు సంబంధించి మన Public Accounts Committee యొక్క కాకుండా అన్ని రాష్ట్రాలలో ఉన్న Public Accounts Committees, డిల్లీలో ఉన్న Public Accounts Committee కూడా అన్ని rules చేయడం జరిగింది.

1958-54 Public Accounts Committee Third Report లోని
 page 5 లో

The Committee was critical generally of the too many orders of reappropriation transferring funds from units specifically voted or provided for by the Legislature to other heads where no original provisions were made or smaller amounts were provided. It was observed that in the course of the year a little diversion in respect of certain heads would be necessary, but large scale diversions would defeat the purpose of voting and would be at variance with the wishes of the Legislature. The Legislature provides money for particular objects or developmental purposes and desires that money should be spent completely on these purposes, and not transferred to other purposes at the discretion of the Departments. Where on account of extraordinary reasons such major transfers (in respect of amounts or in respect of number of items) are considered necessary, the Legislature should be kept informed, not at the close of the year after spending the entire money or unauthorised surplus, but when supplementary estimates, but at the same time, during the course of the year itself when the need for such transfers is felt. The permission of the

[illegible]

వైద్యమునకు రు. 1,10,00,000 లు sanction చేయగా, రు. 94,50,000 లు మాత్రమే ఖర్చుచేశారు. 15 లక్షల వరకు మిగిల్చారు ఈ 15 లక్షలు వైద్యంపై ఖర్చుపెట్టడానికి వీలుగాని పరిస్థితి ఏర్పడిందా? కొత్త హాస్పిటల్సుకు గాని, మందుల కొరకు గాని ఖర్చుపెట్టుటకు అవకాశమే లేక పోయిందా?

కో-ఆపరేషన్లపై రు. 56,00,000 లు ఖర్చుపెట్టమని sanction చేస్తే రు. 45,00,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టి 11 లక్షలు మిగిల్చారు.

పరిశ్రమలకు రు. 50,00,000 లు sanction చేయగా, రు. 38,00,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టి 12 లక్షలు మిగిల్చారు.

కమ్యూనిటీ డెవలప్ మెంటు ప్రాజెక్టుల కొరకు 36 లక్షల రూపాయలు sanction చేయగా, 11½ లక్షలు మాత్రం ఖర్చు పెట్టి 18½ లక్షలు మిగిల్చారు.

Capital Outlay on Industrial Development కొరకు 9 లక్షల రూపాయలు ఖర్చుపెట్టమంటే 2 లక్షలు ఖర్చుపెట్టి 7 లక్షలు మిగిల్చారు.

ఇదేవిధంగా ఆ తరువాతి సంవత్సరం చూసినప్పుటికి ఇటువంటివి కనబడతాయి. ప్రభుత్వదయం కొరకు ఏ ఏ డిపార్టుమెంటులమీద ఎంతంత ఖర్చు పెట్టాలని sanction చేస్తామో, చాటిని ఆవిధంగా ఖర్చుచేయకుండా తమకు యిష్టము వచ్చిన చాటిమీద ఖర్చు చేయడం జరుగుచున్నది. రాజ భవనాలు మొదలైన చాటిమీద, తమకు యిష్టమైన items మీద excess గా ఖర్చు పెట్టడం జరుగుతున్నది. మాకు re-appropriation అధికారంవుంది, మెజారిటీ వుంది, ఎట్లావయినా sanction చేయించుకోగలముగదా అని యిష్టము వచ్చినట్లు చేస్తే అది కానననభవ ఏమాత్రం గౌరవించరుకూడా, అలక్ష్యం చేయడం అవుతుంది. ఇట్టేమీ ఒక తరంగంగా, చాలాకంగా తయారుచేసే స్థితికి ప్రభుత్వం వస్తున్నదని Public Accounts Committee లో అన్ని పార్టీల యొక్క సభ్యుల నిజమైన ఆఖిప్రాయం. ఈ విధంగా excess గా ఖర్చుపెట్టడం చాలా పొరపాటు. అంతగా అవసరమైతే కానననభవ ముందుకు అప్పుడే రావచ్చును, Electricity కి కొట్లు sanction చేస్తే 18 లక్షలు ఖర్చుపెట్టడం జరిగింది. ఈరకంగా అనేక items లో జరుగుతున్నది. ప్రభుత్వం దానికి భగిన కాద్యత తీసుకోవాలని ప్రోత్సహిం. ఎవరువచ్చి represent చేస్తా, ఎవరికి కావలసినదా "ఖర్చు పెట్టండి. తరువాత మేము చూసుకుంటాము" అని ఏమంత్రకామంపై ముక్కు, అట్టేమీ చూడకుండా, తమ డిపార్టుమెంటుకు sanction అయిన దేంతో ఖర్చు పెట్టండి, తమ డిపార్టుమెంటుకు అవసరమైనదా ముందికాదు. కానననభవ ఏ ఏ డిపార్టుమెంటులోనో, ఏ ఏ డిపార్టుమెంటులోనో

ప్రాంతములో క్రవ్యడం, యా విధమైన యాసాంప్రదాయమును యిరుటబెట్టే నైవా అరికట్టకపోతే ఈ కాననసభను, ఈ ప్రజాతంత్రాన్ని యింకోక విధంగా నై నా నగుచూటచేసే సరిస్థితి ప్రభుత్వం తీసుకువస్తుందని చెబుచున్నాను. కనుక ఈ విషయాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించవలసి వుంటుందని తెలియజేస్తూ ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి: అధ్యక్షా, దీనిని గురించి మూట్టాడెముందు కొన్ని ముఖ్యవిషయాలు మనవిచేయవలసివుంది. ఎందుకంటే యిది చాలా కాలం క్రిందట జరిగిన చర్చలకు సంబంధించిన సమస్య. తరువాత ఒకసారి గవర్నరుగారి పరిష్కారం జరిగింది. తరువాత ఎన్నికలు జరిగినవి. వంటిపో కొత్తగా రాష్ట్రవిప్లయావంశం నూతన రాష్ట్రం ఆంధ్రప్రదేశ్ కు ఉద్ధరించడం జరిగింది. ఇంతకాలము తరువాత దీని విషయంలో నిర్ణయించుకునే ముందు ముఖ్యమైన విషయాలు కొంతవరకైనా అలోచించవలసిన అవసరమున్నది. ఇక్కడ auditors యిచ్చిన report ప్రకారం January '54 వరకు sanction చేసిన estimates కు మించి ఖర్చుచేసిన వస్తుల సంఖ్య 5081 వరకు వున్నది. అరకంగా objection క్రింద వున్న మొత్తం 981 లక్షల నిల్లక. అదే విధంగా 31 March '55 వరకు మార్చివల్లయు 837 సంవత్సరాలలో estimates కు మించిన ఖర్చులు ప్రభుత్వం చేయడంజరిగింది. దాని క్రింద వున్న మొత్తం 281 లక్షల నిల్లక.

ఇంతకాలం Want of Vouchers and detailed Bills 1953-54 అంకి auditor యిచ్చి వున్నారు. అది 3245 అంకాలలో వున్నాయి. detailed bills కు వీరికి ఏమాట్లాటో వుండవలసినదని పరిగింది. అందుకూ వున్న మొత్తం మూడు లక్షల 18 లక్షల రూపాయల నిల్లక. ఈ రకంగా ఒక ప్రక్క నిల్లక వున్నప్పుడు వీరి పరిస్థితులతో సంబంధముగా ఏమిటి కొన్ని వేందర్ల వద్దవాస్తవలో ప్రభుత్వం ఖర్చుచేసి, దానిని సంబంధితాలు అయిన వేందర్ల వాటిని ఇవించి ఒకటిచేసి వర్గీకరించుకున్నందుకు వాళ్ళాయాకు వేందర్లను తెలియజేస్తున్నాను.

అంతవరకు, ఇందులో అలోచించవలసిన కంప్లికేషన్ విషయాలు చాలా వున్నాయి. ఇందులోనికై Responsibility Department మా చిట్టయంత 100% వరకే ఎదుర్కొంటుంది. మరక 40% వరకులు మార్కుగా వుంటున్నాయి. అందుకూ 100% వరకే నిబంధించి అందుకూ మార్చివల్లయు కంప్లికేషన్ కామినేషన్ కు మించి చేసిన ఖర్చుల కొరకం దీని 100% వరకే అంత అంతరించుకోవలసివచ్చింది. దీనివలన ముందు వుండవలసింది. అప్పుడంత

నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. Estimations వేయని పరిస్థితులు ఈనాడుకూడ అనేకం ఉన్నాయనే విషయం మనం మరచిపోకానికి నిలులేదు. రాష్ట్రంలోని అనేక ప్రాంతాలలో అభ్యుదయకరమైన ప్రణాళికల నమూనా చేయాలని ప్రజానీకం కోరితే ప్రభుత్వం జాప్యం చేస్తూ వారి పార్టీ మనుషులను, స్వార్థరాజకీయాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని నిర్ణయాలు చేస్తున్నప్పుడే estimates కనబడని పరిస్థితులు యేర్పడుతున్నాయని స్పష్టంగా తేలిపోయింది రాష్ట్రం మొత్తంమీద ఇరిగేషనుకు సంబంధించిన మేరకు కార్యక్రమాలను ఇరిపించుటలో 10, 15 సంవత్సరాల ప్రణాళికలు సమగ్రమయిన నీటి అభివృద్ధి ప్రణాళికలు తయారు చేయడానికి ప్రభుత్వం సంకల్పించాలని నేను కోరుతున్నాను. 10 సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చే ప్రాజెక్టులు కొన్ని అయిదు సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చే ప్రాజెక్టులు కొన్ని రెండు సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చే పి ఉంటాయి. జిల్లా వారీగా యీ వివిధరకాలయిం ప్రాజెక్టులను నిర్ణయించాలని కోరుతున్నాను. ఈ విధంగా చేసినట్లయితే అన్ని ప్రాంతాలలోకూడ అభివృద్ధి ప్రణాళికలను అమలు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అభ్యాయాలు ఏమి జరుగవు. Estimates లేకుండా, వరైన వివరాలు లేకుండా పనిచేయవలసిన పరిస్థితికూడ ఉండదు. ప్రతిప్రాంతంలోనివారికూడ న్యాయం జరుగుతుంది. మంత్రులు ఎన్నటి కప్పుడు తమతమ political experience ను దృష్టిలో పెట్టుకొని పునాదిరాళ్లు పాతదమనే పరిస్థితిపోవాలని నేను కోరుతున్నాను. Estimations లేకుండా, స్వార్థమద్దితో పునాదిరాళ్లు వేస్తూ ఉంటే 1962 వచ్చే వరికి కొన్ని వందల పునాదిరాళ్లు మాత్రం పడతాయి. ఈ ప్రభుత్వమేకాదు. ఇక ముందు 100 సంవత్సరాలలో వచ్చే ప్రభుత్వాలుకూడ అమలు చేయలే నటువంటి పనులకు పునాదిరాళ్లు పడడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఏమైనప్పటికీ కూడ స్వార్థమద్దితో పునాదిరాళ్లు వేసినవద్ద తో పనిరాదు. అచ్చివచ్చేన plan కావాలి. Comprehensive గా state మొత్తంమీద రీజయను వారీగా రెండు మూడు సంవత్సరాల ప్రణాళికలు తయారుచేయాలని ప్రభుత్వానికి తిరిగి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

ఈ projects ను implement చేసే పందర్బారో ఉన్నటువంటి దుబారానుగించి అనేకనార్లు చేస్తాము. ప్రభుత్వమునకు పట్టులు, ప్రతిపక్షపట్టులు కూడ చాలాపట్టు ఉన్నవని అనిగింది. ఈ పందర్బారలో చేకూర్చుకోవడానికోర్కెన్న కొన్ని అంశాలను నేను తిరిగి వారి దృష్టికి తీసుకురాక తప్పదు. మూలకైన ప్రాజెక్టును గురించి తెలియజేసి ఏమయిందనిగించి మాట్లాడినా మదరి తెచ్చు పావును చివరకంలోనికి పోయిందని లేదు. Method of execution గురించి వివరించి, ఉన్న అంశం ప్రకటించి, tenders పిలిచి చేపట్టించింది తమం. 74

ఉన్నాయి. Nomination వర్గంలో చేసిన పనులు 159 ఉన్నాయి. ఇంతే కాదు. Tenders విలిచి చేసిన పనులలో ఖర్చుచేసిన మొత్తం 48 లక్షలు అయితే nomination వర్గంలో 28 లక్షలు ఖర్చుచేశారని తెలుస్తోంది.

ఇక మచ్ ఖండ్ విషయం చూద్దాము. అక్కడ ఒక European firmsతో agreement కుదుర్చుకోవడం జరిగింది. ఆ ఫరంవారికి agreement లో లేనటువంటి అవకాశాలను అక్కడ ఉన్నటువంటి ఇంజనీరులు కల్పిస్తూవచ్చారు. (For items not strictly covered by the terms of contract)— యీవిధంగా contract లో లేకపోయినప్పటికీ వారికి డబ్బు ఇవ్వడం జరిగింది. The payment includes items for purchase of crockery, cutlery, household utensils, carpets and rugs for being supplied to the European employees.

ఇటువంటి ఖర్చులకు contract లో లేకపోయినప్పటికీ ప్రభుత్వం డబ్బు ఇచ్చింది. Water filters, రిఫ్రిజరేటర్స్ కొనడానికి కొంత డబ్బు ఇచ్చారు. కంట్రాక్టరులకు ప్రభుత్వం తరపున ఉన్న ఉద్యోగస్తులు యీరకమైన ఉదారత చూపించడం జరిగింది. కాని, అక్కడవనిచేసే చిన్న ఉద్యోగుల విషయంలో యీ ఉదారత కనబడడంలేదు. వారిపట్ల ప్రభుత్వం కఠినంగా ఉంటోంది. దారుణంగా వ్యవహరిస్తోంది. అదేవి ప్రాంతాలను తమ ప్రాంతంపైటి కాగుచేసి, సాగుకు తెచ్చిన కార్మికులను పోలీసులచేత, బలవంతంగా లారీలు ఎక్కించి బయటకు పంపించిన నంద్యాలనేకం ఉన్నాయి.

Execution of projectsలో ప్రభుత్వం contractors కు ఎందుకు lenient గా ఉండాలో నాకు అర్థంకావడంలేదు. మచ్ ఖండ్ నిర్మాణం విషయం చాలనిచ్చితరంగా ఉన్నది. Superintending Engineer 50 వేల రూపాయలవరకు nomination basis పైన పనిచేయించడానికి అవకాశం ఉందని ప్రభుత్వం వారు orders చేశారు. దీనిని రివోల్వ్యూషన్ ఉదహరిస్తున్నాను. నమగమైన ఆధారాలతో కూడిన ఆరోపణమూత్రమే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : వారు బాంట్లో ఉన్న విషయంగురించే మాట్లాడుతున్నారు.

శ్రీ డి. శ్రీరామమూర్తి : మొత్తం ఉన్న విషయమే మాట్లాడుతున్నాను. Auditor report మీద మాట్లాడుతున్నాను. అక్కడ నివేదికలో Audit report లో ఉన్న అంశాలను గురించి మాట్లాడుతున్నాను.

50 వేల రూపాయల వరకు nomination వర్గంలో S. E. ఉదహరించి అవకాశం ఉంటుందంటున్నారు. ఇటువంటి పనులు 1954 వరకు కనబడకుండా ఉన్నాయి.

మొత్తం 19.78 లక్షలు ఖర్చుచేయడం జరిగింది 1953-54 వ సంవత్సరంలో 50 agreements ను ఆ రకంగా conclude చేశారు. వీటిలో విపరీతమైన ఖర్చు చేశారు ఇక special type of contract కి సంబంధించి audit objections ఒక అంశంగా కనబడుతోంది. దానిగురించి కూడ ఒక విషయం చెబుతాను. కంట్రాక్టరు నచ్చి నాకు ఇచ్చిలక్షలు ఖర్చు అవుతున్నాయని ఖర్చులు చూపిస్తే cost+profit అనే basis మీద డబ్బు ఇవ్వడానికి యూరపియన్ ఫరంత్ understanding కు వచ్చారు. 84 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అయినాయని కంట్రాక్టరు చెప్పినప్పుడు ప్రభుత్వం తరపున డబ్బు ఇవ్వడం ఏమి న్యాయం? 84 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అయినందుకు నాకి విచారం లేదు Agreement లో లేని అంశాలకు కూడ ముందుగా ఎందుకు డబ్బు ఇవ్వాలి? ఇంతేకాదు. పని ప్రారంభించడం కోసం 8 లక్షల రూపాయలు ప్రభుత్వం advance గా ఇవ్వడం జరిగింది. పనిచేసిన తరువాత డబ్బు ఇవ్వడంకాదు. పని చేయకముందే, పని ప్రారంభించడానికి 8 లక్షల రూపాయలు advance గా ఇవ్వడం irregular. 3.6 లక్షల రూపాయలు profit లో interim payment ఇవ్వడం జరిగింది. No target date for completion of the work has been ever fixed. పని Complete కాకపోతే ప్రతి సంవత్సరంలోను కొన్ని penal clauses ఉంటాయి. ఇక్కడ penal clauses కూడ లేవు. ప్రాజెక్టు నిర్మాణం సందర్భంలో కలుగుతున్న విపరీతమైన దుశ్చారా ఖర్చును అరికట్టడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. "Wastage పోవాలని. ప్రాజెక్టుల పనిలో కనీసం మాటికి 10 వంతులు savings అయినా ఉండాలని యీమధ్య ప్రధాన మంత్రిగారు ప్రదేశే ప్రాంతీయ తున్నట్లు ప్రతికూల చూస్తున్నాము. ఇకముందు ఏ ప్రాజెక్టులో ఏమైనా savings చూపించుకున్నాలో periodic గా కానన ప్రభుత్వాలెయ్యబడడం అవసరం. దుశ్చారాను అరికట్టడానికి దీనికే మార్గాలను పరిశీలించడానికి మదురైలో ఒక Enquiry Committee చేయడం చాల అవసరం.

విద్యార్థులకు సంబంధించిన ఒక విషయం మనవిచేసి నేను నెలవు తీసుకుంటాను. ఆ పట్టు క్రింద చూడాలి అదేమిటా ఖర్చు ఇవ్వగలము కనబడుతోంది. అయినప్పుడు ఏదామో చాలి ఒక విషయం గమనించవలసి ఉంది. రాష్ట్రం గురించి ద్వైతవిధ directive principles ప్రకారం రాష్ట్రాలకు అమలు పోలిక ఉన్న 10 సంవత్సరాలలో దేశంలోని నిరక్షరాస్యులను కోల్పోవడం లేదు. ఇది అన్ని ప్రభుత్వాలపై binding గా ఉంది. దీనిని అమలు చేయడానికి ఏ 10.12 సంవత్సరాలలో ఒక comprehensive plan ను తయారుచేయాలని కోరుకున్నాము. అప్పుడు 10 లక్షలకి మించదు. ఏప్పుడు

కప్పుడు ఆ directive principles ను ఎంతవరకు అమలు చేయగలిగినా మో, ఇంక ఎంతవరకు అమలు చేయగలమో stock taking తీసుకోవడం అవసరం. ఈ విషయాన్ని యోచించడానికై ఒక కమిటీని ఏర్పాటుచేయాలని కోరుతున్నాను. ఇక దేశంలో నిరుద్యోగ సమస్య ఉంది. నిరుద్యోగులుగా ఉన్న వారిని గురించి సరియైన అంకెలు, వివరాలు లేవు. అది ఒక మహమ్మారివలె ఉంది. దానితో పోరాడటం మన ముఖ్యమైన కర్తవ్యం అని శాధ్యత కలిగిన ప్రతిభాయకుడు ప్రకటనలు చేస్తూనే ఉన్నాడు. ఈ సమస్య గురించి చర్చించడానికై ప్రతి శాసనసభా సమావేశంలోను ఒకరోజు కేటాయింబాలని నేను కోరుతున్నాను. దేశంలో నిరుద్యోగంతాలూకు స్థాయి ఏ విధంగా ఉన్నది, మనం అమలు చేస్తున్న అభివృద్ధి ప్రణాళికల ఫలితంగా ఈ వ్యాధి ఏమైనా తగ్గుముఖం పట్టినదా, ఎంతవరకు దానిని నిరోధించగలిగాము— ఈ విషయాల్ని చర్చించుకోవచ్చును. ప్రతి పార్లమెంటు సమావేశంలోను ఒకరోజు విదేశాంగ వ్యవహారాలను గురించి చర్చిస్తున్నట్లే మన శాసన సభల ప్రతి సమావేశంలోను ఒక రోజు అభివృద్ధి ప్రణాళికలకు కేటాయించినట్లయితే అందులోనే నిరుద్యోగ సమస్యను గురించిటాడ చర్చించుకోడానికి వీలుంటుంది.

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య: అధ్యక్షా, ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చిన తరువాత కాని ఆంధ్రప్రదేశ్ వచ్చిన తరువాత కాని reappropriation ను కోరుతూ సభముందుకు రావడం ఇదే మొదటితదన. ఇదంతా చూస్తే మనబడ్డెటరిచిదానంతోనే పెద్ద లోపం ఉన్నదేమో అనిపిస్తుంది. వేసుక unitary ప్రభుత్వం వదుస్తున్నప్పుడు ఐటం వారిగా టెక్సగట్టి అడబ్బు అందుకే ఖర్చు చేయాలన్న వారు 1953 రాజ్యాంగచట్టం వచ్చినతరువాత, ఇతర దేశాలతో ఉన్న పద్ధతినబట్టి మార్పులను తీసుకువచ్చారు. వచ్చిన ఆదాయాన్ని కలిపి Consolidated Fund వు ఏర్పరచి అందులోనుంచి ఐటంవారిగా ఖర్చుచేసే పద్ధతిన ఏర్పాటు చేశారు. తమరుకూడా గుర్తించి ఉంటారు 1953 చట్టం రాగానే అందుకు ముందున్న బడ్జెట్ పద్ధతులను సమన్వయపజేసి Budget Manual నే మార్చినారు. అంతకుముందువిధంగా గవర్నరు, శాసనసభ గవర్నరుకు సైక్లం లేకుండా శాసనసభయంతాయై బడ్జెట్ వాటికి సర్పైకికాతాటు వేయించాయి. కాబట్టి శాసనసభ ఆధికారాలకు లోపం ఉప పనులకు విలంబపడుతూ కేటాయింబాలి అనిపించి ఉంటుంటే అటువంటిది ఈ పద్ధతిని నిర్మించినారు. రాజ్యాంగం వచ్చిన తరువాత consolidated fund అంటే గా శాసన సభకు, పార్లమెంటు ఏర్పడినాయి. 1952 నుంచి ప్రస్తుత పద్ధతి ప్రారంభించాము. అరువాటి ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చింది. ప్రాంతీయ భాషలో సరిపాటగా వ్యవహారాలను నడుపుకుంటూ ప్రజాస్వామ్యంలో అవ్యవస్థ పరచుకుంటూ వచ్చామని అను

కున్నాము. ప్రజల mandate ప్రకారం ఎందుకని ఉద్దేశించబడిన మొత్తాలు అందుకే ఖర్చు అవాలని అనుకున్నాము, అప్పట్లో నటరాజన్ గారని Economic Advisor ఒకాయన ఉండేవారు. ఆయన మొదటి వంచన వద్ద ప్రణాళికను ఆంధ్రరాష్ట్రానికి అన్వయిస్తూ ఒకమాట వ్రాశారు అదే నాకు జ్ఞాపకం వస్తూంటుంది. ఒక పనికై ఉద్దేశించబడిన డబ్బు అందుకై ఖర్చుపెట్టకపోతే దీనిని savings క్రింద చూపెట్టాడు. ప్లానింగ్ క్రింద కేటాయించిన డబ్బు అంతా ఖర్చుపెట్టకపోతే అంతా savings అవుతుందన్నమాట. పోలీసు రాజ్యంలో savings ఉంటాయి కాని క్రేయో రాజ్యంలో ప్లానింగ్ క్రింద ఏపనికై కేటాయించిన మొత్తాలు ఆపనికే ఖర్చుకావాలి.

1953, 1954 సంవత్సరాలలో ఉన్నాము. అంటే, మొదటి ప్రణాళిక లోని రెండు, మూడు సంవత్సరాలలో ఉన్నాము. ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చిన మొదటి సంవత్సరంలో ఏ వడ్డీలో ఖర్చుచేయాలో ఆలోచించాము. రెండవ సంవత్సరం వచ్చేసరికి సంవత్సరం మొత్తానికి కావలసిన లెక్కలు ఇచ్చాము. బడ్జెటులో వచ్చిన పొరపాటో, తాత్కాలికంగా వచ్చిన vote on accounts details అర్థంకాక వచ్చిన పొరపాటో తెలియదు. ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. 63 వేల రూపాయలు ఖర్చుచేస్తే చాలుకుండి అనుకున్నచోట — that was the final appropriation - రు. 9,38,965 లు ఖర్చుఅయినది. 8 లక్షల 70 వేల రూపాయలకు reappropriation ఇచ్చారు. ఇది ఎవరి తప్పు ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి : Item ఏమిటో చెప్పండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అది ముట్టుకోకానికి వీలులేని item. పన్నులకు సంబంధించిన item. దానిని గురించి మనం ఏమీచేయడానికి వీలులేదు కాని సర్పంచివచ్చును. పన్నులను లెక్కకట్టడంలో వచ్చిన పొరపాటు ఎవరిది ? Special Officer కు బాధ్యత ఉండాలి. మొదట్లో ప్రవేశి గారు allotments ఇచ్చారు కాబట్టి బడ్జెటును తీసుకువచ్చినపుడు సరిగా చూచుకోవాలి అనుకుంటే అర్థకాకవారి లోపమా ? ప్రభుత్వ లోపమా ? ఏదో లోపమా తెలియకుండా ఉందే పన్ను ఉదాహరణ లివ్వడానికి వ్వసరి కాదు. Glaring గా ఉన్నవాటిని చెబుతాను. Accounting ఎట్లా ఉండాలనేది ప్రధానమైన విషయం. Appropriation అయిన తరువాత Accounts Committee వచ్చింది. అది ఒక బోర్డుగా ఉంది. ఆ బోర్డున మనం చేసిన పోస్టుమార్టు కూడా ఉంది. confirmation of the postmortem వచ్చిన వాడు ఏమిటా వచ్చినాడు. ఎలాంటి పనిచేయాలని Accounts Committee

చెబితే చచ్చింది బాగానే ఉంది. కనుక మేము ఒప్పుకున్నాము అనడం తప్ప చేసేదిలేదు. బ్లాకు కమిటీలలో అడుగుతుంటారు. ఫలానా రోడ్డు చేశాము, ఈ ఖర్చును మీరు ఒప్పుకుంటారా అంటారు. ఒప్పుకోక చేసేదిఏమి? పెట్టిన ఖర్చును ఎవరినుంచి వరాలుచేస్తారు? పంచాయితీ బోర్డులలోను, స్కూలినీ పాలిటెక్నిక్‌లోను అధికారానికి మించి ఖర్చుచేస్తే ప్రశ్నించబడినప్పుడు surcharge చేస్తారు కానీ ప్రభుత్వంలో ఉండే మంత్రి వలన పొరపాటు జరిగినట్లయితే అవిధంగా surcharge చేయడానికి రాజ్యాంగం ప్రకారం అవకాశంలేదు ఎంత ఖర్చుచేసినా మంత్రిలను అడిగే అవకాశంలేదు. స్థానిక సంస్థలు తమకున్న అధికారాలను ధోబడి పని చేస్తున్నది, లేనిది check చేయడానికి సర్వాధికారాలున్నాయి. వారివారి కుటుంబాలనుంచి కూడా రాబట్టుకొని అవకాశాలున్నాయి. ఏవిధంగా ఖర్చు చేసినా మంత్రిలను అడిగే అవకాశంలేదు అప్పుడు మంత్రిలు చేశారంటారు. ఎవరిది తప్పు?

మిస్టర్ స్పీకర్. మునిసిపల్ కౌన్సిల్‌లలో ఉన్న సభ్యులందరినీ surcharge చేస్తారు - వారి అధికారాలకు మించి sanction చేస్తే ఆ విధంగా మనం కూడా చేయాలంటారా?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : స్థానిక సంస్థలు పరిమితమైన అధికారాలతో పనిచేస్తున్నవి. అపరిమితమైన అధికారాలతో మనమున్నాము. ఇది sovereign body. ఏ Account క్రింద vote sanction చేశామో, అందుకే ఆ account క్రిందనే ఖర్చు జరిగినట్లయితే ఎవరిని అడగడానికి నీలులేదు.

కాని ఆ amount కాకుండా మరొకదానికి divert చేసి దానికి ఖర్చుచేస్తే అదీ తప్పుగా ఖర్చయినదని prove అయిపోయిన తరువాత వారిని అడిగేందుకు నీలు లేకపోయింది. అందువల్లనే ఆంధ్ర రాష్ట్రం ప్రారంభం కాగానే Estimates Committee ని ప్రారంభిస్తే ఎప్పటికప్పుడు జరుగుతున్న పనిని check చేయడానికి అవకాశము ఉంటుంది కనుక ఆ విధముగా చేస్తే బాగుంటుందన్నాము. అప్పుడు ప్రభుత్వము ఒప్పుకోలేదు. తరువాత శ్రీ గోపాలకృష్ణయ్యగారు Estimates Committee ఉండాలని చెప్పారు. అందుకు వారికి మనం thanks చెప్పకోవాలి. Public Accounts Committee చేయగలిగింది Auditor General పూడిగొండ్ల ఉంటుంది. Auditor General position ఏమిటని అలోచించండి. ఎన్ని ఉప్పులు చేసినా ఒప్పుకుంటాడు అయిన. Accounts చేశావా, లేదా, దానికి regularisation ఉందా లేదా కావాలి అయినకు, డబ్బు దుర్వినియోగం చేస్తే అతనికి అక్కరలేదు సరిగా voucher ఉన్నట్లయితే సరిపోతుంది. Divert చేసే అధికారం ఉంటే చాలు. 'అందునల్ల ఎవరిమీద తప్పు ఉన్నది? అప్పుడున్న,

మంత్రివర్గమీద తప్పు ఉన్నదా లేక continuation ఉన్న department మీద తప్పు ఉన్నదా? Department కి అధికారము లేదు. దానిని మార్చే హక్కు Executive Head గా ఉన్న Ministry కి ఉన్నది. ఈ విధముగా ఆలోచించినప్పుడు తప్పనిసరిగా తప్పు మంత్రివర్గమీద ఉన్నది. Budgetary విధానములోపల క్రొత్త reforms తీసుకురావలసి ఉన్నది ఇక్కడ పెద్ద పుస్తకం తీసుకువస్తున్నాము. ఆ పుస్తకంలోని accounts కి ఖర్చుకి సంబంధం లేదు ఇవ్వాలి చిన్న చిన్న పుస్తకాలు కొన్ని యిచ్చారు ఒక చిన్న ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. Forest Department లో 12 లక్షలన్నాడు. 69 లక్షల రూపాయలు అదనముగా ఖర్చు అయినదని చెప్పారు. ఇది సద్వినియోగమా, దుర్వినియోగమా ఆలోచిద్దాము. "Planning Report లో చెట్లు నాటాలని వ్రాశారు కాబట్టి చెట్లు నాటాము. ఆ నేలలో బ్రతకవని జనం అంతా చెప్పినా బ్రతుకుతాయనుకుని వేశాము, ఆచెట్లు చచ్చిపోయాయి" అన్నారు Forest Department వారు. చెట్లు పెంచడానికి అనువుగాని స్థలంలో డబ్బు ఖర్చుచేయడానికి యిచ్చిన పొరపాటు ప్రభుత్వానిదా? లేక స్థలం సరియైనదికాదని తెలిసినా ఆ స్థలంలోనే చెస్తామని నిర్ణయించుకున్న department లోని technical వారిదా? ఇంతసామ్యు అవసరమని శాసనసభ ముందుకు వచ్చినప్పుడు ఆవని స్వక్రమంగా జరుగుతుందనే నమ్మకంతో మనం మరణాదు చేస్తాము. మనము యిచ్చే appropriation ను divert చేసే అధికారం Executive వారు వినియోగించుకుంటున్నారు. లేవు మళ్ళా తీసుకురావచ్చునని ఉద్దేశ్యం వారి కుండవచ్చు. ఇంకొక ప్రమాదము కూడా ఉంది. ఒక గవర్నమెంటు అధికారంలో ఉండి ఖర్చు చేసినవకుండా ఆ గవర్నమెంటు పడిపోతుంది. దాని తరువాతవచ్చిన గవర్నమెంటు పోత గవర్నమెంటుని censure చేసి మిరు చేసినది ఉన్న అవి తిరస్కరించే ఉద్దేశ్యం కాని ఆ account పై మూత్రం చారిన గవర్నమెంటు ను మాటుచేయడానికి సలు చేయవచ్చు. అందుకే మంత్రివర్గ ద్వారామంచి చేయాలని చెబుతున్నారా? అని యిలాడాక తమరేపన్నారు. ఆ తప్పుచేసిన officers బ్రతికి ఉన్నారో బోయిపోయారో తెలియదు. దానిని పంపిణీ చేసి sanction చేయడమే ఆవుతుంది. అందువల్ల re-appropriation account ద్వారా వంతువుతుంటే వా మూడవ సంవత్సరములోనే తీసుకువచ్చే కొంతయినా అందుకాటులో ఉండడానికి అవకాశముంటుంది. Budget అయిన ఆవివర్గము పట్టి చూచేము అనుకోంది. వచ్చి బోయిన వానిగురించి ఆలోచించడానికి లేదు. సంవత్సరం re-appropriation తీసుకువచ్చే వచ్చువారు మిగిలిన అదనదానికి నా అనుమానం ఉంటుంది. ఈ వాదము లేకుండా తప్పు Public Accounts Committeeలో

వచ్చిన వివరాలన్నీ శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పారు. Public Accounts Committee లో ఉన్న లెక్కలన్నీ తీసుకొని వస్తున్నారు. Accounts అన్నీ వేసి యింతింత పుస్తకాలుయిచ్చి చాల కష్టపడుతున్నారు. ఫలితం యేమవుతుందని యేమీ అలోచించడములేదు. Reappropriation కు తీసుకొని వచ్చే నుండు Public Accounts Committee కి యిస్తే అది చిన్న body కనుక వివరముగా scrutinize చేయగలుగుతారు. వారి నివేదికను శాసనసభకు అందజేస్తారు. శాసనసభలో salient feature points ను crucial గా ఉన్న వాటిని చర్చచేస్తారు. కాని Public Accounts Committee కి యివ్వలేదు. మార్గరకు రాలేదు. అందువల్ల detailed గా శాసనసభలో చూడడానికి అవకాశములేదు. 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలకు చెందిన లెక్కలను 1959 లో మనముండు పెడుతున్నారు. ఆరు సంవత్సరాలు గడచినతరువాత సభముందుకు తీసుకురావడం "మాకు బలంఉన్నది ఏమయినా నెట్టిసారేస్తం" అనేవిధానం Constitution ను దూరంగా పెట్టేవద్దతి. దానిని circumvent చేసేది అవుతుందని సాచరీక్ చేయకతప్పదు. Appropriation యింత అని ప్రజల ప్రతినిధులు రాజ్యాంగం ప్రకారం voting యిచ్చారు. దానిని అమలుజరుపవలసినదే. నేటి budgetary విధానములో లేనిపోనటువంటి అంశాలు యివ్వడము దేనికి. Works కాకపోవడంయేమిటి? పురల appropriation re-appropriation కి సమన్వయము లేకపోవడ మేమిటి? నేడు budgetary విధానముగిరింది. ప్రపంచం అంతా అలోచిస్తున్నది. ఇటీవల లోక్ సభవారు Special officer ను ప్రపంచమంతా తిరిగిరమ్ముని పంపించారు. వారు తిరిగివచ్చారు. ఒక్కొక్క దేశములో budgetary విధానము ఏ విధముగా ఉన్నదో ఒక పెద్ద పుస్తకంలో వ్రాశారు. దానిలోని సూచనలు నేను చెప్పవలసిందే. అ పుస్తకం ప్రభుత్వమువారికి వచ్చినది. వారికి ఆ సూచనలు తెలుసుము. వాటిని పరిశీలించి వచ్చే బడ్జెటు సమాజేములో budgetary విధానము మార్చాలి. ఒకటి మాత్రము ప్రభుత్వము commit కావాలి. కోరుకున్నాము. సన్నచేతి శాసనసభముండు appropriation demands ఒక్కొక్క department కింద పెట్టమని దానిని ఇంకోదానికి divert చేయము అని చెప్పవలసిన అవసరముంది. Divert చేయడానికి కాబట్టి ముందటి కాలంబాదు మేము దీనిని ముందట తీసి budget pass చేశాము. ప్రభుత్వముచేతి దిక్కు పట్టింది. ఆ సంవత్సరానికి కావలసిన works decide చేసుకోవాలి. administrative sanction కోసము ప్రభుత్వము వారికి ప్రాప్తి వారు details scrutinize చేసుకొని మంజూరీ చేయకు మార్చి 20 వ తేదీకి sanction చేయండి. మార్చి 20 వ తేదీకి

డబ్బు తీసుకోమని వారికి ఉత్తరము వ్రాస్తే అది చేరేటప్పటికి ఆ సంవత్సరము పూర్తవుతుంది. దీనికి ప్రధాన కారణము అలసత్వము — సెక్రటేరియట్ లో ఉంది. దీనికి ఒక చూచన చేస్తున్నాను. క్రిందిస్థాయిలో అధికారాన్ని వికేంద్రీకరణ చేయబోతున్నాము కనుక క్రింది స్థాయిలలోనే administrative sanction యివ్వడానికి పీలు కలిగించాలి. Technical sanction experts యిస్తారు Department వారు యిస్తారు. చేపు రాబోయే జిల్లా పరిషత్తులు, పంచాయతీ సమితులలో 10 వేల రూపాయలనుండి ఒక రూపాయలవరకు administrative sanction అవసరమవుతుంది. జిల్లా మొత్తానికి Regional Development Officers ను Regional Commissioners ను నియమించే ఆలోచన ప్రభుత్వానికి ఉంది. బొంబాయిలో Regional Commissioners కి రిలక్షల రూపాయలవరకు administrative sanction చేయడానికి అధికారముంది. దానికి ఇంకొకరిని ఎవరినో తీసుకొని వచ్చేటదులు decentralization of powers in democracy కోరుతున్నాము. కనుక జిల్లాపరిషత్తులకే ఎక్కువ మొత్తాలకు administrative sanction యిచ్చే అవకాశం యిస్తే lapsing కి కారణాలుపోయి పని తొందరగా చేయడానికి నిబంధించింది. అది ఒక చర్చతే. మనము planning లో పున్నాము. Haphazard గా లేము. మనం 5 సంవత్సరాల ప్లాను వేసుకుంటున్నాము. The annual budget is one fifth of the five year plan మనకు కావలసిన పనులు ముందే నిర్ణయించుకుంటున్నాము కనుక ఆ నిర్ణయించుకున్న ప్రకారము ఒక్కొక్క item కి కావలసిన records, estimate తీసుకుని ఏప్రిల్ నెలలో administrative sanction అప్పటికి యిచ్చేస్తే మరుచటి నెలనుంచి execution కావడానికి అవకాశం ఉంటుంది. Budgetary Reforms వచ్చేంతవరకు post-mortem confirmation వల్ల బాటములేదు. పెద్ద పెద్ద మొత్తాలకు మించిన వాటి వివరాలు క్రింద ఉండగలగూరు తప్పదు. వారు చూచినది నేను చూచే నది అది కి ఒక పే. ఇందులో non-voted ఖాతా చూపించారు. ఇందులో non-charged item చూపించి అది కలు చూపించడానికి మార్గమే చూపించుట వేరుమన్నాదు. అందువల్ల ఇది economy కి పరిణామించేదికాదు. వచ్చే బడ్జెటు నుంచి ఆయన దాని budgetary reforms లో Reforms కినుక వచ్చి ఇంజనీర్ bulk గా ఉన్న పనులకు యివ్వడం కాబట్టి reality కి దూరమి develop చేయవలసిందిగా కోరుకుంటున్నాను.

శ్రీ బి. వామనరావు (వమనాపేట్): అయ్యో, కారవచ్చుటలు బడ్జెటు చివరనుంచి తీయడం వల్ల చాలామందిని తొలగించి యివ్వడం వల్ల బడ్జెట్ చివరనుంచి ప్రభుత్వానికి చిలవోయివున్నది. నా దురదృష్టవశాత్తూ

జరిగింది. అయితే యివన్నీ Estimates Committee మధ్య రావడము, Cabinet మధ్య చర్చలు జరగడం తటస్థించింది. ఎన్ని విమర్శలు జరిగినా నిర్లక్ష్యముచేసి బడ్జెటులో ఉన్న మొత్తాల కంటే ఎక్కువగా ఖర్చుపెట్టడం, ఉన్న విషయాలను తొలగించి వేరే చేర్పడం చాలా శోచనీయముగా ఉంది. క్రొత్తగా ప్రభుత్వము ఏర్పడిన తరువాత కొన్ని అవసరాల కోసము కొన్ని పనులు చేయవలసినవచ్చిందని చెబుతూ అనుభవము వచ్చిన తరువాత, కావలసిన majority ఉంది అనుకుని, ప్రవీణత, సమర్థత ఉందని చెప్పుకొంటూ యీ విధముగా తేల్చలసిన అవసరము ఎందుకు వస్తుందో ఆశ్చర్యముగా ఉంటున్నది.

బడ్జెటులో కొన్ని పనులు తీసుకొని, వాటిని పూర్తిచేయాలని నిర్ణయించుకొంటాము. కానీ అమలులో చూస్తే దానికి విరుద్ధముగా జరుగుతూ వుంటుంది. ఫలానా వాస్పిటల్ కుగాని, irrigation works కు గాని ఇంత తేటయించబడిందికదా. చని జరుగలేదేమీ అని అడిగితే అక్కడ సరిగా material లేదనో, estimates sanction కాలేదనో ఏదో సాకు చెప్పడము జరుగుతూ వుంటుంది. Material లేనపుడు budget తయారు చేసుకొనేటప్పుడే material లేదు కనుక ఇంతవరకే తీసుకొంటే బాగుంటుంది అనుకోవడము వుంది. బడ్జెటులో కొందరిని నంతోచ పెట్టడానికి కొన్ని works చేర్చడము తరువాత తొలగింపడము కొంత వుంది. పారి ఆనుదూయములు చెలితనో లేక వారి హార్టీ ప్రాల్ట్యానికో కొన్ని ముఖ్య పనులను ఇవి యితర works ను take up చేయడము జరుగుతోంది. మా దృష్టికి తీసుకొనిరాండి చూస్తూ వుంటారు. అనేక సర్జాయములు చెప్పడము జరిగింది. ఎలక్ట్రిసిటీ గూర్చి కొందరికి తెలుసు. 10 గ్రామాలకు current supply చేయడానికి ఒక line వేడతూ వుంటుంది. ఎక్కడ చిక్కునప్పుడు 8 మైళ్ళ దూరము ఈ line ను తీసుకొనిపోయి ఈ sanction వల్ల 10 గ్రామాలలో కొన్నిటిని విడిచి పెట్టడము జరుగుతుంది. అక్కడ demand అక్కడినా వుందని, అదవసాయములు కోరుతున్నారని అక్కడ జరిగేవెనుక వేదాని ఏర్పడినా వున్నారని ఏదో వాడులు చెప్పడము జరుగుతోంది. అది నడుస్తోన్నా దే చేస్తున్నారో ప్రజల తేనువు కొరకు చేస్తున్నారో చూచి prove చేయాలంటే చేసేము వారి majority వుంది కనుక చూడాలి. ఏదో ఏదో ఏదో జరుగుతున్నా వా వుంది. ఏదో ఏదో ఏదో దృష్టితో వుండుకోవాలని మనవిచేస్తున్నాను. తనంత ఎదుర్కొనినా దానిని ఏడు వుంటుంది. గుర్రంచుకోవాలి. Surplus budget ను ఏర్పాదించి ఈ fashion అయితే వుంది. ములకు ఒకమనముగా అర్చు పెట్టి ఏర్పాదములు కలుచేసిటలను deficit budget ను ఏర్పాదు చేయాలి. Surplus budget ను ఏర్పాదు చేయాలి. వారు కోరుకున్నా వుండునా, ఏదో ఏదో ఏదో

చేర్చడము చూస్తే విచారకరముగా వుంటుంది హాస్పిటల్ కు sanction చేశామని చెప్పడము. డాక్టరు వుండడు. డాక్టరువుంటే ఆ హాస్పిటల్ కు material వుండదు చాల గొప్పగా చేస్తున్నామని ఉపన్యాసములద్వారాను ప్రతీకల్పాలను చెప్పుకొనడము జరుగుతుంది. కానీ తీరాచూస్తే ఏమీ వుండదు. Municipalities కి grants యివ్వడం గూర్చి ఇప్పుడే సుందరయ్యగారు చదివారు. కొన్ని లక్షలు ఎందుకు మిగిలిపోయేయి అంటే వారివద్దనుంచి applications లేవని అంటారు పెద్దపెద్ద మునిసిపాలిటీలనుంచి applications వచ్చినవి.

మిష్టర్ స్పీకర్ : మీరు విమర్శించేది సాత గవర్నమెంటునా లేక ఇప్పటి గవర్నమెంటునా లేక రాబోయే గవర్నమెంటునా ?

శ్రీ టి. హయగ్రీవాచారి : ఆ దోషాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని ఇకముందు మీరు కూడా చేయకుండా వుండటానికి బిలువుంటుందీకదా ! ఎవ్వరు విమర్శనకు గురికాకూడదని నా మనవి. Municipalities నుంచి applications వచ్చినవి. Water Works Schemes ఎందుకు తీసుకొనబడవు ? నీళ్లు లేవని వారు చెబుతారు. కొన్ని లక్షలు sanction చేస్తారు. వరంగల్లుకు కొన్ని లక్షలు sanction చేశారు. రిమానాలు గడచిపోయింది. తరువాత tenders పరిగా లేవంటారు. అంతలోనే time lapse అయిపోయింది అంటారు. అదాయాన్ని గూర్చి లెక్క పెట్టారు. అ అదాయము ప్రకటనముగా వమాలు చేయబడుతున్నదా అంటే లేదు. మనకు యిష్టమునచ్చినదోట రైట్ అప్ చేయడము జరుగుతోంది. వరంగల్లు తువర్లు కో-ఆపరేటివ్ సోసైటీ వుంది. 3 లక్షలు ప్రభుత్వానికి యిచ్చాల్సి అన్నారు. అ సోసైటీకి యివ్వకూడదని Cabinet Sub-committee నిర్ణయించింది. పరిగా sanction పెట్టాలి. Contractors కి యిచ్చాలి. సరియైన procedure adopt చేసుకోవాలి అని సాయంత్రము ఇక తెలిగ్రాము వద్దండి. దీనిని క్రిగ్ రోజుల వరకు జప్తుచేసి దానిని పరిశీలించి తెలిగ్రాము పోయింది. తేనెలము ఇది వ్యవహారం కి అప్పు చెట్టబడుతున్నదా లేకుంటే ప్రజల కొరత తప్పు పెట్టబడుతున్నదా అని సెటిల్ కావాల్సింది. Co-operative farming కి వారిని సులభము చేసినాము. ఆ co-operative societies కి ఇప్పుడు బాధ్యతగా వున్న పెట్టబడుతున్నదా లేదా అని అజమానము చేయడము వీరిగా పోయింది. అక్కడ సునహాను వున్నాడు కాంట్రీ అండ్ విదూహాడము. Audit చేసి report పంపిస్తే అప్పుయి దిస్మిస్ చేస్తారు. ఇలాంటి విచారణ అప్పులు తరువాత సులభముగా సునహాని వుంది. కనుక మేము దానిని చేస్తున్నామని నిర్ణయముతో కాకూడా ప్రధానాధికారిని పంపించాము. అప్పులు తరువాత సులభముగా వున్నాయి.

*శ్రీ వి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం-జనరల్) Planning వచ్చిన తరువాత కూడ plan లో వున్న వాటికి ఖర్చు పెట్టబోవడము, తేనివాటికి ఖర్చు పెట్టడము జరుగుతున్నది. దీనికి ఒక బలమైన కారణము వుంటేనే కాని జరుగదు. Electricity కి ఎక్కువ ఖర్చు పెట్టుతున్నామని అన్నారు నెల్లూరులో కొన్నిచోట్ల sanction అయి material తెప్పించి అక్కడ పనిచేయక ఇంకొక ప్రదేశానికి transfer చేయడము జరిగింది. Sanction కాకుండానే take up చేసిన పనులు వున్నవి, కొడవలూరువుంది. అక్కడ sanction అయినా పని ఇంకా పూర్తికాలేదు. Houses కి connection ఇవ్వలేదు దీని వల్ల ప్రభుత్వానికి ఎంత నష్టము వస్తున్నదో తెలుసు కొనడములేదు. Sanction రాకపోయినా వారి అనుయాయుల సిపార్సులవల్ల వారి ప్రాంతములకు ఈ electricity ని ఇవ్వడము జరుగుతున్నది. ఇక నెల్లూరులో హాస్పిటల్ వుంది వచ్చిన రోగులు నిలబడడానికి అయినా ఒక shed కూడా లేదు. Beds లేనే లేవు సరికదా Head quarters hospital అయిన ఆ హాస్పిటల్ లో నిల్వటకు sheds కూడ లేవు. వైద్యానికి allot చేసిన budget కూడ మిగిలిపోతోంది. ప్రభుత్వమువారికి ఎక్కడ అయితే interest ఉంటుందో ఆ ప్రదేశాలలో బడ్జెటులో లేకపోయినా ఖర్చు పెట్టుతున్నారు. దాతలు ఏరాకాలు ఇస్తామన్నా అక్కడ buildings కట్టడానికి పూనుకొనుట లేదు. రాజుపాలెం ఉంది. అక్కడ sanction లేకుండానే పని పూర్తిచేశారు. తరువాత sanction అయింది. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి ఎంత నష్టము వస్తున్నదో చూస్తున్నారా? పశువుల అభివృద్ధికొరకు కేటాయించినది మిగిలిపోతున్నది అని చెప్పారు. దాతలు ఏరాకాలు, స్కాలర్లు ఇస్తామన్నా ప్రదేశాలలో వారికి సహాయపడి అక్కడ పశువుల అభివృద్ధికి పూనుకొనడము లేదు. ప్రతిపక్షపార్టీలలోని వారు presidents గా గ్రామములలో ఉండటమువల్లనో, వారికి కావలసిన వాటి సిపార్సుల వల్లనో ఈ విధముగా చేయడము జరుగుతున్నది.

ఈ విధంగా అక్కడ కి. కి పంచక్య రాలముందే డబ్బు మిగిలిపోయింది. పశువుల హాస్పిటల్ కు కావలసిన డబ్బు ఇలాంటి ప్రజలు చెబుతున్నారు. Water Works Scheme లో డబ్బు మిగిలిపోయింది.

మిస్టర్ స్పీకర్, ఏకేజీ sanction చేసినా దానికి అయ్యింది పని న్నాదు. అనే యిలాంటివి మోట్టుపడి. గాని ఆ వ్యయము చేస్తున్నారు. అక్కడ అలా జరిగింది. ఇలా జరిగిందో అనే విషయము గతంలో పేర్కొనిన హాస్పిటల్ కు చెప్పారు బడ్జెట్ లో చెప్పారు. అదికా వచ్చిపోయిన కదరా

శ్రీ బి. శంకరయ్య : అటువంటి చచ్చిపోయిన కథను యికముందు జరుగకుండా చూడాలనే నేను చెబుతున్నాను. ప్రతి సంవత్సరము ఈ ప్రభుత్వం ఇదేవిధంగా, అన్యాయంగా, పక్షపాతంగా జరుపుచేసుతోంది. ఎనెంట్లీ ముందుకు వెంటనే తీసుకువస్తే అటువంటి అవకాశం ఉండదు గనుక, రి. 4 సంవత్సరములు క్రిందవి మనముందుకు తీసుకువస్తే మనం చేసేది ఏమీ ఉండదనే అభిప్రాయంతో ప్రభుత్వం అలా చేస్తుంది ఇకముందునుంచి అయినాపని అయిన వెంటనే next year లో పలవచ్చేటట్లు చూడాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : Excess expenditure 'కు సంబంధించి గౌరవ సభ్యులు, expenditure ను ఎంతవరకు కంట్రోలు చేయాలనే విషయంగురించి Leader of the opposition మాట్లాడారు. నేను వాటిగురించి మాట్లాడటం అనవసరమని అనుకుంటున్నాను. Over expenditure ను కంట్రోలుచేసే విధానం అమెరికన్ సిస్టమ్ లో వుందా లేక బ్రిటిష్ సిస్టమ్ లో వుందా అనేవిషయం వేరు. మనం బ్రిటిష్ వద్దతిని అనుసరించాలని నిర్ణయించుకొన్నాము. గోపాలకృష్ణయ్యగారు మనం budget ను prepare చేసి విధానమే మార్చాలని చెప్పారు. ఆడిటర్ జనరల్ ఏర్పాటు చేసిన వద్దతిప్రకారమే పోవాల్సిగాని మన కిష్టమైన విధంగా మార్చుకొనే అధికారం మనకు లేదని నేను బడ్జెటు సమావేశంలోనే చెప్పాను. మళ్ళీ మేకాదు అన్ని రాష్ట్రాలవారు కేంద్రప్రభుత్వముకూడ ఒకే విధానాన్ని అనుసరించాలి. మనం యింకో కొత్తదానిని త్రొక్కటానికి వీలులేదనే మనవి చెప్పాను. సుందరయ్యగారు ఆసెంబ్లీలో ఓటుచేసేదానికంటే ఎక్కువ జరిపుపెట్టకూడదని, ఒక Head క్రింద ఓటుచేసేదానిని యింకో Head క్రింద జరిపుపెట్టకూడదని, రియల్ ప్రోవైడెన్స్ షిప్ ఫాండ్ మైనది తక్కువగా వుండాలని చెప్పారు. అది మన system లో వున్న విషయమే. దానిని అంతా జమకొంటున్నాము. అవలు బడ్జెటు అంటే ఇంచూ వోటుచేసే స్కీములను అనేక కారణాలవల్ల నేను తూరికి వీలులేనప్పుడు మనం వేరే Head క్రింద మార్చుకోవకపోతే savings ఎక్కువగా వుండేవి కాదు. అటువంటివాటిని savings గా చూచుకుంటుంటే స్కీములు జరిపుపెట్టే వద్దతి అమలులో వుండి ఇక్కడ ఉన్నాయి. ప్రక్క రాష్ట్రాలలోను, కేంద్రంలోనూ ఉన్నా కొన్ని రూపు వడ్డీ మంజూరి గ్రాంట్లు క్రింద పెట్టుకుని 1953-54, 1954-55 లో విడుదల చేశారు. చాలా అవకాశం ఉంది అని చెప్పటం సరికాదు మనవి చెప్పున్నాను. 1953 ఆక్టోబరులో ఆంధ్రప్రదేశ్ లో వర్షపాతంవల్ల సాగునీరు కనీసముగాదు వరద వల్ల విలయము పాలై పోయింది. 1953 లో బడ్జెటు ప్రవేశ పెట్టినప్పుడు వర్షపాతం కనీసముగా ఉండే ప్రాంతాలయితే వర్షం ఎక్కువై కలిసిపోయింది. నేను

సభ్యులకు చెప్పిన ప్రకారంగా the grants voted by the legislature exceed in seven cases హయగ్రీవాచారిగారు శంకరయ్యగారు వారిష్టం వచ్చినట్లుగా ఖర్చుపెడుతున్నారు అని చెప్పారు. కాని అందులో నిజంలేదు. గవర్నమెంటు పెట్టదలచుకుంటే ముందుగానే స్క్రీము ఖయారుచేసేమొందే తమ కిష్టమైనవోట పెట్టుకోవచ్చు. స్క్రీము తయారుచేసుకొన్న తరువాతకూడా అనేక కారణాలవల్ల give up చేయవలసి వస్తుంది. ఆడబ్బు మిగిలిపోకుండా ప్రజలకు ఉపయోగపడాలనే ఉద్దేశంతో మరోవోట ఖర్చు పెట్టబడుతోంది కాని దురుద్దేశంతో పీఠి చేయటంలేదని ఖచ్చితంగా మనవిచేస్తున్నాను.

సుందరయ్యగారు ముఖ్యంగా Electricity మీద అయిదు కోట్లు ఖర్చు చేశారని అన్నారు. ఖర్చుపెట్టినమాట నిజమే. కాని అంత ఎక్కువ ఖర్చు చేసినప్పటికీ దానివల్ల రేణిమునకు ఎంతో ఉపయోగము జరిగిందని మాత్రం నేను చెప్పగలను. పోనీ ఖర్చు అయినా సంకుచితదృష్టితో ఖర్చు చేశారా? లేక ఎక్కడైనా స్వంతగ్రామాలకు Electricity ని విస్తరింపజేసుకున్నారా? అనేది ఆలోచించవచ్చు. దానికి item వారీగా ఒక లిస్టు ఉండులో ఇచ్చాము. ముఖ్యంలేదే. హైద్రోథర్మల్ స్క్రీము ఉన్నది. అది మనరాష్ట్ర మొత్తమునకు కావలసిన స్క్రీము. "Muchkund, Thungabhadra Hydro-Thermal area, distribution of power, Rural extension, Chittoor Hydro-Thermal Scheme, Nellore Hydro-Thermal Scheme" ఇవి అన్ని కూడా ఉన్నవి. పిల్ల జన్మింటికొరకు ఈ ఖర్చు చేయడం జరిగిందేకాని మరి చేసి కొరకు కూడా కాదు. అదికూడా రాష్ట్రములో ఉన్న ప్రజలకోసము ఖర్చు చేసినందుకా. అందులో Electricity అనేది ప్రజలందరికీముఖ్యంగా కావలసినటువంటి item. అంతకోరిండా మనకు అందరాష్ట్రము పట్టిన క్రొత్తరోజు లలో electricity చేసుకూడా చాలా వెనుకబడివున్నది. మనము ముదాచు నుంచి విడిపోయి వచ్చినప్పుడు 3 units per head కూడా లేదు. అందువల్ల మన రాష్ట్రము కాగా వృద్ధిలోనికి తెచ్చుకోవటానికి electricity కింద అంత ఎక్కువ ఖర్చు చేయవలసి వచ్చింది. కాబట్టి ఎక్కువగా అక్కడక్కడ మారితో పాటికావలసినవోటలో విస్తరింపజేయలేదు. రాష్ట్రము అంతటా విస్తరించే బట్టగా చేశాము. అందులో అక్కడ suspense accounts లో కూడా ఉన్నది.

కరుణాకర్ ఆంధ్ర and Gujarat ముందుగానే తయారుచేసే పట్టా కున్నాము. అదివల్లనే చేయవలసివచ్చింది. కరుణాకర్ తయారుచేసినట్లు ఉన్న పట్టా తగినట్లుగావున్నది. అందులో అప్పుడేనున్నట్లు తయారుచేసినట్లు మనకు

ఉండాలికదా ! తరువాత Foreign Exchange లేదు, అవిలేదు, ఇదిలేదు అని ఇబ్బందిపెట్టకుండా, మనము కొంతవరకు extend చేసుకోవడానికి అవకాశము దొరికినది. ఇంత excess expenditure కావటానికి కారణములు సుందరయ్యగారు కూడ correct గానే చెప్పారు వారు చెప్పింది ఏమిటంటే, మీరు ఖర్చుచేసినది తప్పు అని నేను చెప్పకములేదు కాని ఖర్చుచేసే విధానములో తప్పు ఉందని అంటున్నాను అన్నారు. దానికి నేనుకూడ ఒప్పుకుంటున్నాను. సాధ్యమైనంతవరకు ఈ ప్రభుత్వం కానివ్వండి, మరేప్రభుత్వం అయినా కానివ్వండి, ఎవరైతే నా నరే, excess గా ఖర్చు చేయాలనిగాని, ఒక Head నుంచి, మరొక Head కు re-appropriate చేయాలనే సంకల్పము మాత్రము లేదని నేను చెప్పగలను. Electricity విషయములో మాత్రము ఎక్కివగ, ఖర్చుఅయినమాట నిజమే ననుకోండి. అది అందరికీ కావలసిన అయిటము కనుక ఖర్చుచేశాము.

తరువాత, శ్రీ సుందరయ్యగారు కర్నూలులో రాజభవనము క్రింద చాలాఖర్చు చేశామని చెప్పారు. ఈ విషయములో నేను ఒక్కటిమనవిచెప్తాను. కర్నూలులో రాజభవనమునకు తగిన Building లేదు. Executive Engineer Building ఒకటి తీసుకుని అందులో Raja Bhavanam ఏర్పాటు చేశాము దానిక్రింద ఖర్చు చేశాము కాని దాని ఒక్కటిక్రిందనే ఈ సొమ్ము అంతా ఖర్చుచేయలేదు. వారి Establishment కు గాని, నిల్వండి ఉండటానికి గాని, అందరికీ buildings కావలసి ఉన్నందున, అంతవరకు ఖర్చుచేయవలసి వచ్చింది. తరువాత Government Guest House వద్ద కూడాక్రింద కొంత ఖర్చుచేయవలసివచ్చినది, అంతగాని కేవలం అవసరంగా ఖర్చుచేసిందేమీలేదు. ప్రత్యేకంగా చెప్పకగిన ఖర్చు ఏమీలేదు. తరువాత సుందరయ్యగారు మరొక item గురించి చెప్పారు. ఆయన చెప్పినట్లు సాధ్యమైనంతవరకు excess expenditure 10% కు పైందికోకుండా చేస్తే సరఫరాచేసి అన్నారు. వారు చెప్పినట్లు నిజమే. కాని చెప్పిన ప్రకారంబిటోలే only one or two items క్రింద ఖర్చుచేయడవచ్చు. అందులో ముఖ్యమైనది Electricity ఇది చాలా సొంతమైనది గనుక ఖర్చుచేయక అప్పటినుండి అంతవరకు ఖర్చుచేసినను, ఇది చాలాగట్టే ఇంకా ఎంత ఖర్చుచేస్తా, చేయడగిన అయిటము అనే చెప్పకగొప్ప ఉంతవరకు Electricity విషయములో ఖర్చుచేసేదను, వీని ప్రతిస్పృహకి ఎదురు ప్రతిస్పృహ అనిపించినవంటి item ఇది అని నా అభిప్రాయము. Assembly చివరికప్పుడు చేయాలని గాని, ఎవరిద్రి కొంతమందిన items మిగిలినను, వీని items క్రింద ఖర్చుచేయాలని గాని ప్రతిభమును చూడకూడదు. సుందరయ్యగారు చూడ అది నేను చెప్పినది. అలాంటి కేదెక్కినను అది

ప్రభుత్వానికి ఎన్నడు కూడ ఉండదని మనవిచేస్తున్నాను అందువల్ల ఈ డిమాండ్లకు సభిచారు కాంక్షను ఇవ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : The Finance Minister will now move all the Demands, one by one.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 16,249, under Demand III—Stamps Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 16,249 under Demand III Stamps Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 69,062 under Demand IV Forest Department.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 69,062 under Demand IV Forest Department.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceed-

ing Rs. 7,931 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,931 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 86,038 under Demand XII Administration of Justice.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 86,038 under Demand XII Administration of Justice.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,28,852 under Demand XV Education.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,28,852 under Demand XV Education.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,70,878 under Demand XVII Public Health.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,70,878 under Demand XVII Public Health.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 21,52,074 under Demand XXVII, Electricity.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 21,52,074 under Demand XXVII Electricity.

The motion was adopted and the grant made.

*Demands for Grants for Excess Expenditure
in the year 1954-55.*

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,51,313 under Demand IV Forest Department.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is .

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,51,313 under Demand IV Forest Department.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 11,579 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 11,579 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,64,577 under Demand IX Head of State, Ministers and Headquarters Staff.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,64,577 under Demand IX Heads of State, Ministers and Headquarters Staff.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 58,625 under Demand XII Administration of Justice.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 58,625 under Demand XII Administration of Justice.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,63,611 under Demand XIV Police.

Mr. Speaker : Motion moved.
(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,63,611 under Demand XIV Police.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 26,89,690 under Demand XV Education.

Mr. Speaker : Motion moved.
(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 26,89,690 under Demand XV Education.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 32,591 under Demand XVII Public Health.

Mr. Speaker : Motion moved.
(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 32,591 under Demand XVII Public Health.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,87,790 under Demand XVIII Agriculture and Fisheries.

Mr. Speaker: Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker: The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,87,790 under Demand XVIII Agriculture and Fisheries.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,68,872 under Demand XXII Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes.

Mr. Speaker: Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker: The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,68,872 under Demand XXII Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to move, that the Government be granted a sum not exceeding Rs. 8,49,210 under Demand XXV—Civil Works - Establishment and Tools and Plant.

Mr. Speaker: Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker: The question is :

That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 8,49,210 under Demand XXV Civil Works - Establishment and Tools and Plant.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,33,66,865 under Demand XXXVI Capital Outlay on Electricity Schemes.

Mr. Speaker: Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker: The question is:

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,33,66,865 under Demand XXXVI Capital Outlay on Electricity Schemes.

The motion was adopted and the grant made.

The House then adjourned till 8-30 A. M. on Wednesday the 5th August, 1959.